

РЕШЕНИЕ

№ 6636

гр. София, 03.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 29.09.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

**ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева
Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **6028** по описа за **2023** година докладвано от съдия Анета Юргакиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от АПК във вр. с чл.63в от ЗАНН.

С Решение от 02.05.2023 г. по АНД № 4229/2021 г. Софийският районен съд (СРС), НО, 102 състав е отменил Наказателно постановление (НП) № Р-10-145/01.03.2021г. на заместник – председателя на Комисията за финансов надзор (КФН), ръководещ управление „Застрахователен надзор“, с което на Застрахователно дружество (ЗД) „БУЛ ИНС“ АД на основание чл.644, ал.2, предл.2 вр. ал.1, т.2 от Кодекса за застраховането (КЗ) е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева за извършено нарушение на чл.106, ал.3 от КЗ.

Срещу решението е подадена касационна жалба от заместник – председателя на КФН, ръководещ управление „Застрахователен надзор“, който счита съдебния акт за неправилен поради противоречие с материалния закон. Касационният жалбоподател намира за неправилни изводите на въззивната инстанция за несъответствие между правната оценка на нарушението и фактическото му описание., като излага подробни доводи. Иска да се отмени решението и вместо него да бъде постановено друго, с което НП изцяло да бъде потвърдено НП. Претендира юрисконсултско възнаграждение за двете инстанции. В проведеното по делото съдебно заседание касационният жалбоподател се представява от юрисконсулт С., която поддържа жалбата.

Ответникът – (ЗД) „БУЛ ИНС“ АД не изразява становище по касационната жалба и не

изпраща представител за съдебното заседание.

Заключението на участващия по делото прокурор е, че касационната жалба е основателна.

Административен съд София–град, XIV касационен състав, след извършената касационна проверка по чл.218 АПК, установи следното:

Касационната жалба е допустима - подадена е в срок от надлежна страна и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол.

С процесното НП № Р-10-145/01.03.2021г. ЗД „БУЛ ИНС“ АД е санкционирано за това, че като е изисквало допълнителни доказателства с писмо изх. № ОК-550828 от 10.09.2020г. по претенция № [ЕГН], предявена на основание задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, ЗД „Бул Инс“ АД е нарушило разпоредбата на чл.106, ал.3 КЗ, тъй като ги е изисквало след изтичането на законоустановения срок за това – 45 дни от датата на представяне на доказателствата, изискани при завеждането на претенцията. Тъй като нарушението е извършено в условията на повторност, санкцията е наложена по чл. 644, ал.2 от КЗ и е определена в размер на 2000 лв.

От фактическа страна районният съд е установил следното:

На 13.07.2020г. в ЗД „БУЛ ИНС“ АД било предявено от М. М. Уведомление за щета по застраховка „Гражданска отговорност“, регистрирано като претенция № [ЕГН]/13.07.2020г. за изплащане на застрахователно обезщетение на основание на задължителната застраховка „Гражданска отговорност“. Към Заявлението за завеждане на щетата били представени свидетелство за регистрация на МПС-част II, свидетелство за управление на МПС, контролен талон към СУ МПС и знак за преминат годишен технически преглед. На същата дата на застрахователя били представени констативни протокол за ПТП и данни за банкова сметка., както и били изготвени опис на щета № 1 към претенция № [ЕГН]/13.07.2020г. и калкулация на щета и бил извършен оглед и на мотоциклета на М..

С писмо изх. № ОК-550828/10.09.2020г. застрахователното дружество уведомило ползвателя на застраховката, че по претенцията е налице „тотална щета“ по смисъла на чл.390, ал.2 от КЗ и преди изплащане на обезщетение следва да се представят документи за прекратяване на регистрацията на неговото МПС, а дотогава не можело да се пристъпи към плащане на обезщетението за тоталната щета.

На 18.09.2020г. М. М. подал заявление, с което поискал преди да предприеме действия по прекратяване на регистрацията на МПС, да получи писмена информация за оценката на щетата.

С писмо изх. № ОК-583495/25.09.2020г. ЗД „БУЛ ИНС“ АД отговорило каква е действителната стойност на МПС към датата на пътния инцидент, размерът на обезщетението при представяне на документ за прекратяване на регистрацията на МПС (706.30 лв.) и ако не бъде представен такъв (605.40 лв.) и нуждата от представяне на перфорирано свидетелство за регистрация на МПС - част I.

На 08.10.2020г. М. М. представил пред застрахователя удостоверение № 356/08.10.2020г. относно бивша собственост на МПС и перфориран СРМПС - част I. Застрахователното дружество изготвило доклад по щетата № 201001991901/30.10.2020г. и било определено за изплащане обезщетение в размер на 706.30 лева.

На 08.12.2020г. дружеството уведомило с писмо М. М. за изплащането на обезщетението.

На 21.01.2021г. бил съставен Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № Р-06-58/21.01.2021г., в който констатираното нарушение било квалифицирано като такова по чл.106, ал.3 от КЗ.

Въз основа на така съставения АУАН било издадено процесното НП № Р-10-55/01.03.2021г., в което фактическите елементи и обективни признаци на нарушението и неговата правна квалификация били описани по идентичен начин.

Районният съд е отменил наказателното постановление, като е приел, че са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, визирани в чл.42, ал.1, т.4 и т.5 и на чл.57, ал.1, т.5 и т.6 от ЗАНН, тъй като отразената в АУАН и атакуваното НП правна квалификация се явява непълна и не отговаря на фактическото описание на соченото нарушение. Приел е също, че не е осъществен съставът на соченото административно нарушение, тъй като както условието, така и срокът по чл.106, ал.3, изр. второ от КЗ са изпълнени. Отделно е приел и че наличието на „специални изисквания“ /чл.390, ал.2 от КЗ/ изключва общите правила, каквото е това по чл.106, ал.3 от КЗ и след като за дружеството съществува задължение да не изплаща обезщетение при наличието на тотална щета до представянето на доказателство за прекратяване на регистрацията на МПС, то уведомяването, че няма да настъпи плащане, без да се представи такъв документ, не представлява нарушение по чл.106, ал.3, изр. второ КЗ, доколкото писмото не представлява искане на допълнителни документи.

Решението е правилно.

Настоящият съдебен състав не споделя извода на районния съд за допуснато съществено процесуално нарушение, конкретно на изискванията на чл.42, ал.1, т.4 и т.5 и на чл.57, ал.1, т.5 и т.6 от ЗАНН. Действително, както актосъставителят, така и наказващият орган не са конкретизирали в коя от хипотезите на чл.106, ал.3 от КЗ попада нарушението. С оглед словесното описание на нарушението обаче става пределно ясно, че се касае за хипотезата, визирана в изречение второ на чл.106, ал.3 КЗ, като е налице съответствие на фактическото описание на нарушението с дадената му правна квалификация. При това положение не се нарушава правото на защита на привлеченото под отговорност лице и тъй като липсата на посочване коя конкретна хипотеза, предложение или изречение на цитираната като нарушена норма се засяга от инкриминираното деяние, не представлява липса на конкретно посочена нарушена разпоредба, не е налице нарушение на чл. 42, ал. 1, т. 4 и т. 5 и чл. 57, ал. 1, т. 5 и т. 6 от ЗАНН, съставляващо основание за отмяна на НП.

Обосновано обаче районният съд е приел че дружеството не е осъществило вмененото нарушение на чл.106, ал.3 КЗ.

Както вече беше казано, ЗД „Бул Инс“ АД е санкционирано за това, че е изисквало допълнителни доказателства по претенция № [ЕГН], предявена на основание задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите след изтичането на законоустановения срок за това – 45 дни от датата на представяне на доказателствата, изискани при завеждането на претенцията.

Съгласно чл. 106, ал.3 КЗ, когато ползвателят на застрахователната услуга е увредено лице по застраховки "Гражданска отговорност" или трето ползващо се лице по други застраховки, застрахователят го уведомява за доказателствата, които той трябва да представи за установяване на основанието и размера на претенцията му. Допълнителни доказателства може да се изискват само в случай че необходимостта от тях не е можела да се предвиди към датата на завеждане на претенцията и най-късно в срок 45 дни от датата на представяне на доказателствата, изискани при завеждането

по изречение първо.

Анализът на разпоредбата /изр. второ във връзка с изр. първо/ сочи, че ограничението, което се установява по отношение възможността на застрахователя да изисква допълнителни документи, касае доказателствата, свързани с установяване основанието и размера на претенцията. Правилно обаче районния съд е посочил, че изискването да се представят доказателства за прекратяване регистрацията на МПС не е такова, което има отношение към основанието и размера на претенцията, а е условие за изплащане на обезщетението, произтичащо от закона. Съгласно чл.390, ал.1 от КЗ, преди изплащане на обезщетение, определено като тотална щета на моторно превозно средство, регистрирано в Република България, застрахователят изисква от ползвателя на застрахователна услуга удостоверение от компетентните регистрационни органи за прекратяване на регистрацията на моторното превозно средство, в което е отбелязано, че прекратяването на регистрацията е поради настъпилата тотална щета. Правилно районният съд е посочил, че разпоредбата на чл.390 от КЗ задължава застрахователя да изисква представянето на тези документи, но не във връзка с установяване на основанието и размера на претенцията, а като условие за изплащане на самото обезщетение. С оглед на това не може да се приеме, че като е изискала с писмо изх. № ОК-550828 от 10.09.2020г. удостоверение за прекратяване на регистрацията на моторното превозно средство, ЗД „Бул Инс“ АД е изискала допълнителни доказателства по смисъла на чл.106, ал.3 КЗ, съответно че е извършило вмененото му нарушение на чл.106, ал.3 КЗ.

В обобщение касационната инстанция намира решението на СРС за валидно, допустимо и правилно и като такова следва да бъде оставено в сила.

Така мотивиран, Административен съд София – град, XIV касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 20090840 от 02.05.2023 г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 102 състав, постановено по НАХД № 4229/2021 г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: