Протокол
№

гр. София, 28.05.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 9 състав,**
в публично заседание на 28.05.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Наталия Г Дринова и при участието на прокурора Костов, като разгледа дело номер **3296** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.12ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. И. С., редовно и своевременно призован, се представлява от адв.Т., редовно и своевременно упълномощен с пълномощно от днес.
ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – Директорът на Дирекция „Приходи и администриране на местни данъци и такси" при СО, редовно и своевременно призован, не изпраща представител.
В залата се явява представител на СГП и изразява желание за участие в производството.
СЪДЪТ намира, че преди да се произнесе по хода на делото, следва да допусне встъпване в производството на СГП и

О П Р Е Д Е Л И:

На основание чл. 159, ал. 1 от ДОПК ДОПУСКА встъпване в производството на СГП, представлявана от прокурор КОСТОВ
АДВ.Т. - Да се даде ход на делото.
ПРОКУРОР КОСТОВ: Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ намира, че са налице процесуални предпоставки за даване ход делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.
АДВ.Т.: Поддържам жалбата. Преди направя искане по доказателствата считам, че следва да уведомя съда и да направя искане на основание чл.213 от ГПК вр. с чл.144 от АПК обжалваните ревизионни актове са съставени на четири съсобственици. Те

са отделени и това е единият от обжалваните ревизионни актове. Всеки от съсобствениците е собственик на по 1/8 идеални части от имота и всички съсобственици са обжалвали тези ревизионни актове и са образувани адм. Дела с №№ 3644/2013г. на 20 състав, 3643/2013г. на 7 състав, 3295/2013г. на 5 състав. Считам, че са налице основанията на чл.213 от ГПК за присъединяване, тъй като между тях от една страна има връзка касае се за един и същи имот и дължимите във връзка с този имот данъци и такси. Освен това безусловно след като са съсобственици с равни дялове, то решението би трябвало да е едно и също. От друга страна за правилното решаване и на четирите дела се налага назначаване на СЧЕ, така че безспорно вещото лице да бъде едно и също да се използват едни и същи замервания и би могло при четирите експертизи да се стигне до различни резултати. Бих искал да се обединят всичките тези дела, които цитирам заедно с днешното.

ПРОКУРОР КОСТОВ: Предоставям на съда.

Съдът намира искането на процесуалния представител на жалбоподателя за присъединяване към настоящото административно дело 3296/2013г. на останалите още три дела образувани по повод ревизионни актове, съставени и издадени срещу останалите съсобственици на имота за неоснователно. Самият факт, че ревизионните актове засягат един и същи имот, но различни съсобственици ще доведе до затрудняване на настоящото административно производство и в едно административно производство е допустимо да се разглежда само един акт, който подлежи на обжалване. Не са налице основанията за присъединяване на останалите дела, производството ще бъде затрудено.

Воден от горното, АССГ

О П Р Е Д Е Л И

ОТХВЪРЛЯ искането за присъединяването на останалите три дела образувани в АССГ към настоящото административно производство

СЪДЪТ намира, че са налице процесуални предпоставки за даване ход делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

АДВ.Т.: Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписка във връзка с издадения ревизионен акт. Забелязах ,че са представени допълнителни доказателства, с които не можах да се запозная подробно. Доколкото виждам те касаят повече компетентността на органа издал ревизионния акт ще Ви помоля да ми дадете възможност да се запозная с тях, за да взема конкретно становище. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Във връзка с вашите указания за ангажиране на доказателства представям и моля да приемете молба, с която искам назначаване на СИЕ, в която съм формулирал задачите, както и да бъдат поставени допълнителни задачи от съда извън тези, които съм посочил. С молбата си представям и писмени доказателства, които не на мерих в преписката и главно искам да обяснява представянето на една скица на поземлен имот представена от Служба по геодезия, картография и кадастър – [населено място]. Същата е представена във връзка с констатациите на стр.9, първи абзац на стр. 10 за издадено разрешение за преустройство. Очевидно е, че органа съставил ревизионните

актове е изпаднал в заблуждение разрешението за преустройство за коя сграда се касае. В едното има нежилищна сграда, има жилищна сграда има и земя. Обсъждайки материалите във връзка с жилищната сграда органа е съставил ревизионния акт е приел, че и за нея е издадено разрешение и затова представям тази скица. Моля да определите депозит, който ще внесем в определения от Вас срок.
ПРОКУРОР КОСТОВ: Да се приемат доказателствата с административната преписка. Да се даде възможност на адв.Т. да ангажира доказателства. Да се уважат доказателствените искания направени с молба.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА приложените към молба от 28.03.2013г. писмени доказателства, приложените към молба от 22.05.2013г. писмени доказателства, днес представените от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства и втори том на делото.
СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на жалбоподателя за назначаване на СЧЕ със задачи поставени в молба в днешното съдебно заседание за основателно без въпрос под №2, който е правен.
Воден от горното, АССГ

О П Р Е Д Е Л И

НАЗНАЧАВА СЧЕ, която да бъде изготвена от вещо лице Ю. Я., което след като се запознае с материалите по делото и извърши справка в счетоводството на ответника по жалбата и да отговори на въпросите, поставени в молбата от днешното съдебно заседание, без въпрос под №2, както и на въпроси поставени от съда, а именно:

Ø Каква е данъчната оценка на недвижим имот, собственост на жалбоподателя и как е определена за процесните години?

Ø Каква е базисната стойност на имотите, собственост на жалбоподателя?

Ø Каква е дължимата сума за такса битови отпадъци и за данък върху недвижим имот?

Ø през процесните години жалбоподателя внасял ли е такса битови отпадъци и данък върху недвижим имот- ако, да на коя дата и в какъв размер и подал ли е декларация за недвижим имот в отдел „Местни данъци и такси” и на коя дата?

Експертизата да се изготви при депозит в размер на 250 лева, вносими от жалбоподателя в 5 - дневен срок от днес.
ДАВА възможност с отделна писмена молба в 5 - дневен срок от днес за жалбоподателя и за СГП, а за ответника по жалбата от получаване на съобщението да поставят допълнителни въпроси, за ответника по жалбата от получаване на съобщението.
УКАЗВА на жалбоподателя, че при несвоевременно внасяне на депозит, експертизата ще бъде заличена и делото решено по наличните материали.
ДАВА възможност на страните с отделна писмена молба в 10 – дневен срок от днес да формулират доказателствените си искания.
Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, Административен съд София - град

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА и НАСРОЧВА съдебното заседание за 08.10.2013г. от 09.30 ч., за която дата и час страните - уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице Ю. Я. след внасяне депозит

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.26 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: