

# РЕШЕНИЕ

№ 5874

гр. София, 21.05.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54 състав**, в публично заседание на 29.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Атанас Николов**

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **11776** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на Дял трети, Глава деветнадесета от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).  
Образувано е по жалба на „АГРОСТРОЙ ТРЕЙД ГРУП 2000“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] против Ревизионен акт /РА/ №Р-22002321005799-091-001/20.07.2022 г., издаден от Д. Б. К. – орган, възложил ревизията, и М. П. Г.-Н., ръководител на ревизията потвърден изцяло с Решение № 1611/10.10.2022г. на ДД „ОДОП” – С.. Жалбоподателят поддържа, че оспореният РА е незаконосъобразен. Изложено е несъгласие с констатациите на органа по приходите и се твърди, че задълженията с обжалвания РА са определени при допуснати нарушения на материалния и процесуалния закони. Иска съдът да отмени оспорения ревизионен акт. Претендира присъждане на съдебно-деловодни разноски.  
В открито съдебно заседание жалбоподателят, чрез пълномощника си – адв. Г., поддържа жалбата и иска от съда да отмени ревизионния акт като незаконосъобразен, издаден в противоречие на процесуалните правила. Представя писмени бележки. Претендира присъждане на разноските по делото, за което представя списък.  
Ответникът по жалбата - Директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” С. при ЦУ на НАП, чрез процесуалния си представител – юриск. А., оспорва жалбата, като неоснователна и недоказана. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.  
По фактите.

I. Жалбата е подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл. 156, ал. 1 от ДОПК от

надлежна страна – адресат на РА, доколкото се установи, че Решение № 1611/10.10.2022г. на ДД „ОДОП” – С. е връчено на жалбоподателя на 14.11.2022 г., а жалбата до съда е постъпила чрез органа на 17.11.2022 г.

Жалбата е в съответствие с изискванията за форма и реквизити, подадена е след проведено оспорване по административен ред, което е абсолютна предпоставка за развитие на съдебното производство. Поради изложените съображения съдът приема жалбата за процесуално допустима.

II. Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22002321005799-020-001/15.10.2021 г., връчена на 04.11.2021 г., изменена със ЗИЗВР №Р-22002321005799-020-002/01.02.2022 г., ЗИЗВР №Р-22002321005799-020-003/24.02.2022 г., спряна със Заповед №Р-22002321005799-023-001/07.03.2022 г., възобновена със Заповед №Р-22002321005799-143-0019/10.03.2022 г., и ЗИЗВР №Р-22221321001537-020-004/01.04.2022 г., издадени от Д. Б. К., на длъжност началник сектор при ТД на НАП В., с изключение на първата ЗВР, която е издадена от Ш. А. С., на длъжност началник сектор при ТД на НАП В., в качеството на заместник на Д. Б. К., упълномощена със Заповед №З-ЦУ-1659/05.05.2021 г. на зам. изпълнителния директор на НАП, Заповед №РД-01-287 от 10.05.2021 г. на директора на ТД на НАП С. и Заповед №З-ЦУ-3107/15.10.2021 г. на зам. изпълнителния директор на НАП, е възложено извършването на ревизия на „АГРОСТРОЙ ТРЕЙД ГРУП 2000“ ЕООД за установяване на задълженията на дружеството за данък върху добавената стойност за отделните данъчни периоди: от 01.01.2018 г. до 31.12.2020 г. и за корпоративен данък за периода от 01.01.2018 г. до 31.12.2020 г. Срокът на ревизионното производство е удължен въз основа на Заповед №Р-22002321005799-ЗИД-001/29.03.2022 г., издадена от изпълнителния директор на НАП.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22002321005799-092-001/21.06.2022 г., връчен на данъчно задълженото лице на 22.06.2022 г., срещу който не е подадено писмено възражение.

Ревизията приключва с РА №Р-22002321005799-091-001/20.07.2022 г., издаден от Д. Б. К., на длъжност началник сектор при ТД на НАП В. - орган, възложил ревизията, и М. П. Г.-Н., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП В., ръководител на ревизията. С РА са определени задължения за КД за периода от 01.01.2018 г. до 31.12.2020 г. в размер на 50 152,41 лв. при деклариран данък от 4 400,74 лв. и внесен данък в размер на 726,11 лв. В таблица II е извършено прихващане на установения резултат за възстановяване по ЗДДС за м. 01.2019 г. в размер на 7 457,46 лв. с част от установения КД за внасяне за 2019 г. в размер на 3 199,82 лв. и за 2020 г. в размер на 474,81 лв., както и на дължимия от дружеството ДДС за внасяне по СД по ЗДДС за м. 07.2021 г., в размер на 72,69 лв., за м. 04.2022 г. в размер на 11,59 лв. и на част от установения ДДС за внасяне с РА за м. 12.2018 г. в размер на 3 698,55 лв. С РА са установени допълнителни задължения за ДДС в размер на 72 457,09 лв., в резултат на отказаното право на приспадане на данъчен кредит в размер на 33 747,20 лв. и на допълнително начислен ДДС за ревизирания период в размер на 38 709,89 лв. За издадените ЗВР представителят на ревизираното лице е надлежно уведомено - по електронен път, видно от отразяването в електроните разписки след всяка една от заповедите.

В хода на ревизионното производство, органите по приходите са извършили

процесуални действия по реда на ДОПК, резултатите от които са приложени като доказателства към РД, който на основание чл.120, ал.2 от ДОПК е неразделна част от РА и приетата от съда административна преписка. Установено е следното:

В ревизионното производство е установено, че основната дейност на дружеството през ревизирания период е извършване на СМР услуги, отдаване под наем на сграда и продажба на недвижими имоти, като същата се осъществява на адреса на построения хотел в [населено място], [улица]. Дружеството е регистрирано по ЗДДС на 20.08.2007 г. На основание чл. 45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на „Ю И С К. БС“ с ЕИК[ЕИК], „БОДИБО 65“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „КОЛОСАЛ СТРОЙ 2018“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „ДЖЕЙ ЕС КОМЕРС“ ЕООД с ЕИК [ЕГН], „ЛАСТ-КОНСУЛТ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „БОНОВ ТРЕЙД“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „СЕНТОПАЛ 89“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „АВАЛОН-88“ ЕООД с ЕИК 20511626217, М. Й., "ФЕНИКС 2011“ ЕООД и С. Ч., приключили с Протокол за извършена насрещна проверка /ПИНП/.

На „АГРОСТРОЙ ТРЕЙД ГРУП 2000“ ЕООД са връчени по електронен път на 19.01.2022 г. Уведомление по чл. 124, ал. 1 от ДОПК №Р-22002321005799-113-001/19.01.2022 г. и Уведомление по чл. 17, ал. 1, 2 от ДОПК №Р- 22002321005799-139-001/19.01.2022 г. Изготвено е Уведомление по чл. 124, ал. 1 от ДОПК №Р-22002321005799-113-002/16.05.2022 г.

В представените главна книга, оборотна ведомост и декларация по чл. 124 от ДОПК към 31.12.2020 г. дружеството е декларирало краткотрайни активи: строителна продукция – жилищна сграда, находяща се в [населено място],[жк]на стойност от 249 870,80 лв., строителна продукция – хотел в [населено място] на стойност от 10 417,50 лв. и строителна продукция - православен храм „Св. Св. К. и Е.“, находящ се в [населено място] на стойност от 15 702,94 лв.

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК на ревизираното лице са връчени Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице ИПДПОЗЛ №Р-22002321005799-040-001/22.10.2021 г., като от дружеството са представени част от изисканите документи.

В хода на ревизионното производство е направен извод, че от дружеството не е представена единна счетоводна отчетност за ревизирания период, тъй като са представени частични счетоводни регистри, незаверени от дружеството. Поради непредставяне на пълна хронология от счетоводните сметки и всички първични документи за ревизирания период е направен извод, че не може да се установят точните дати и суми на внесените парични средства от собственика.

При насрещната проверка на православен храм „Св. Св. К. и Е.“ са представени 3 /три/ фактури, издадени от „АГРОСТРОЙ ТРЕЙД ГРУП 2000“ ЕООД, а именно фактура №[ЕГН]/20.09.2018 г. с предмет СМР съгласно Протокол обр.19, доставка и монтаж на гранит и услуги по монтаж борд, ивици, унипаваж.

В хода на ревизионното производство е установено, че дружеството не е отчело приходи от наем във връзка с отдаден под наем хотел в [населено място] [улица] по договор за наем от 01.10.2017 г. с „ЕЛИДАН М“ ЕООД, с който е уговорен годишен наем в размер на 72 000 лв. без ДДС.

При насрещната проверка на „ЕЛИДАН М“ ЕООД от проверяваното дружество е представен договор за наем на недвижим имот от 01.02.2017 г., съгласно който „АГРОСТРОЙ ТРЕЙД ГРУП 2000“ ЕООД, в качеството му наемодател, му отдава под наем хотел-ресторант и жилищни апартаменти, находящи се в [населено място],[улица], за срок от 5 /пет/ години, считано от 01.02.2017 г. Договорено е между

страните, че извършените от наемателя разходи за ремонт и поддръжка, обзавеждане и оборудване на сградата, както и всички разходи по преустройство и подобрения в имота, подлежат на приспадане от определения в настоящия договор размер на наема, който следва да бъде платен до 5-то число на месец март за всяка календарна година. За извършените разходи за ремонти и подобрения на хотела са представени извлечения от сч. с-ки 207 и 600. Предвид горното на основание чл. 86, ал. 1, т. 1, 2 и 3 от ЗДДС, във връзка с чл. 25, ал. 1 и ал. 2 от ЗДДС, при ревизията е начислен ДДС за всеки един от ревизираните периоди в размер на 1 200,00 лв.

В ревизионното производство е установено, че част от разходите за ел. енергия, вода и газ, отнасящи се за отдадения под наем хотел, не са префактурирани на „ЕЛИДАН М“ ЕООД. В чл. 5, ал. 2 на договора за наем е упоменато, че наемателят заплаща редовно разходите за ел. енергия, вода, газ и др. консумативи. След анализ на общо фактурираните консумативи за газ вода и електроенергия на ревизираното дружество и префактурираните консумативи на наемателя на хотела е установено, че от „АГРОСТРОЙ ТРЕЙД ГРУП 2000“ ЕООД през 2018 г. е следвало да се доначисли ДДС за природен газ в размер на 113,33 лв., за вода в размер на 88,00 лв. и за електроенергия в размер на 453,24 лв. За 2019 г. е установено, че следва да се начисли ДДС за природен газ в размер на 448,25 лв. и за електроенергия в размер на 740,93 лв. За 2020 г. е установено, че следва да се доначисли ДДС за природен газ в размер на 660,68 лв., за вода в размер на 151,72 лв. и за електроенергия в размер на 703,07 лв. В резултат на гореизложеното, на основание чл. 86, ал. 1, т. 1, 2 и 3 от ЗДДС, във връзка с чл. 25, ал. 1 и ал. 2 от ЗДДС, за м. 12.2018 г. е начислен ДДС в размер на 654,57 лв., за м. 12.2019 г. в размер на 1 189,18 лв. и за м. 12.2020 г. в размер на 1 515,47 лв.

При ревизията е установено, че от „АГРОСТРОЙ ТРЕЙД ГРУП 2000“ ЕООД във връзка с извършен ремонт по договор №ДГ-4528/26.07.2019 г., сключен с [община], в качеството на възложител, на обща стойност в размер на 46 172,29 лв. и ДДС в размер на 9 234,46 лв., е отчетен приход в размер на 27 703,38 лв. по издадена проформа-фактура №[ЕГН]/29.07.2019 г. с данъчна основа от 23 086,15 лв. и ДДС от 4 617,23 лв. От „АГРОСТРОЙ ТРЕЙД ГРУП 2000“ ЕООД е издадена фактура №121/03.08.2019 г. с ДО 23 086,15 лв., но е констатирано, че дължимият ДДС не е начислен като задължение към бюджета, поради което от ревизиращия екип е начислен ДДС за м. 08.2019 г. в размер на 4 617,23 лв.

В ревизионното производство е начислен ДДС за м. 01.2020 г. в размер на 733,44 лв. във връзка получените парични средства по банков път от 4 400,61 лв. от П. П. на 31.01.2020 г. за покупка на недвижим имот, осчетоводена от дружеството в сч. сметка 709. С начисления ДДС от 733,44 лв. е извършено намаление на осчетоводените приходи от дружеството.

При ревизията е установено, че ревизираното дружество е упражнило право на приспадане на данъчен кредит през м. 03.2019 г. в размер на 1 842,16 лв. по две фактури, които не са му издадени, и по проформа фактура №[ЕГН]/29.11.2018 г., издадена от „МАРИМЕКС“ ООД, поради което е отказано правото данъчен кредит на основание чл. 71, т. 1 от ЗДДС.

На следващо място, установено е, че дружеството е упражнило право на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от „Ю И С КОМЕРС“ ЕООД с предмет СМР, „БОДИБО 65“ ЕООД, „КОЛОСАЛ СТРОЙ 2018“ ЕООД, „ДЖЕЙ ЕС КОМЕРС“ ЕООД, „ЛАСТ КОНСУЛТ“ ЕООД, „БОНОВ ТРЕЙД“ ЕООД.

При насрещната проверка на „Ю И С КОМЕРС“ ЕООД от проверяваното дружество

са представени копия на фактури, договори за услуга, сключени между двете дружества, за изпълнение на СМР на обект: жилищна сграда Е. П. и протоколи за приемане на възложени услуги във връзка с монтаж на газопроводни тръби, възвратен клапан, радиатори, монтаж на два газови котела, отоплителни лири, изолационни материали, подпокривно пространство, монтаж на керемиди и комин, както и 3 /три/ фактури и ППП за приемане на услуги, по които получател е „Ю И С КОМЕРС“ ЕООД, а доставчик „АВАЛОН 88“ ЕООД. Също така от проверяваното лице са представени оборотни ведомости, хронологични и аналитични регистри на счетоводни сметки 411, 453/2, 703, касова книга и главна книга, копия от свидетелство за регистрация на фискално устройство и дневни финансови отчети.

При извършената проверка на „АВАЛОН-88“ ЕООД с ЕИК 20511626217, в качеството на предходен доставчик на „Ю И С КОМЕРС“ ЕООД, на 14.01.2022 г. по електронен път е връчено ИПДПОЗЛ, като от същото не са представени изисканите документи и доказателства. В резултат на извършена проверка в информационния масив на НАП е установено, че през периода от 04.11.2020 г. до 08.12.2020 г. са налице данни, че „АВАЛОН -88“ ЕООД е разполагало с 11 /единадесет/лица, наети по трудови правоотношения, за които не са внасяни данъчно-осигурителни и здравно-осигурителни вноски. Установено е, че „АВАЛОН 88“ ЕООД е подало ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2020 г., като от същото не са подавани справки по чл. 73, ал.1 от ЗДДФЛ. След анализ на представените документи и наличните данни в информационния масив на НАП е направено заключение, че не може да се направи извод за наличие на доказателства за извършени реални доставки между „АВАЛОН-88“ ЕООД и „Ю И С КОМЕРС“ ЕООД по фактури №885/04.11.2020 г. и №896/08.12.2020 г., в резултат на което е направен аналогичен извод и по отношение на фактурите, издадени на „АГРОСТРОЙ ТРЕЙД ГРУП 2000“ ЕООД от „Ю И С КОМЕРС“ ЕООД, поради липса на ресурси за осъществяване на строително монтажни дейности.

При насрещната проверка от „БОДИБО 65“ ЕООД са представени фактури с предмет на доставка „услуги по строително ремонтни работи съгласно договор от 27.11.2018 г.“ и протокол. Представени са хронологични и аналитични регистри на сч. с/ка 453/2/, сч. с/ка 703, с/ка 411., дневни финансови отчети от 12.12.2018 г. и 05.12.2018 г. Представен е договор от 27.11.2018 г., с който ревизираното лице възлага на „БОДИБО 65“ ЕООД да извърши СМР на обект на възложителя –гара Е. П., православен храм „Св. Св. К. и Е.“, за сума в размер на 6 160,00 лв. и срок на извършване 20 дни; договор от 11.11.2018 г., с който на „БОДИБО 65“ ЕООД е възложено да извърши на СМР на обект гара Е. П., православен храм „Св. Св. К. и Е.“ за сума в размер на 5 630,00 лв. и срок на извършване 20 дни. Представени са акт-образец 19 от 05.12.2018 г. и акт-образец 19 от 12.12.2018 г. за извършени и приети СМР на обект - гара Е. П., православен храм „Св. Св. К. и Е.“ за съответна сума. Представени са фактури №[ЕГН]/12.12.2018 г. и №[ЕГН]/04.12.2018 г., издадени на „БОДИБО 65“ ЕООД от „СЕНТОПАЛ 89“ ЕООД с предмет на доставка „СМР.

При насрещната проверка на „СЕНТОПАЛ 89“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] на дружеството по електронен път е връчено ИПДПОЗЛ, като от същото не са представени изисканите документи. Установено е, че „СЕНТОПАЛ 89“ ЕООД е подало ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2020 г. и е подадена информация по чл. 73, ал.1 от ЗДДФЛ за 4 лица за извършени консултантски и посреднически услуги /С. Ч., Н. Н., Ц. Й., Ц. Д./, като са налице данни за наети лица по трудови правоотношения. Констатирано е, че не са

подавани данни към НАП за реализиран оборот през м.12.2018 г. Предвид гореизложеното е направен извод, че не може да се установи реалност на доставката между „СЕНТОПАЛ 89“ ЕООД и „БОДИБО 65“ ЕООД, които впоследствие да са префактурирани от последното дружество на „АГРОСТРОЙ ТРЕЙД ГРУП 2000“ ЕООД, тъй като е налице липса на ресурси за осъществяване на СМР.

При насрещната проверка на С. Ч. по реда на чл. 32 от ДОПК е връчено ИПДПОЗЛ, като от същото не са представени изисканите документи.

В хода на извършената насрещна проверка на „КОЛОСАЛ СТРОЙ 2018“ ЕООД, от проверяваното лице са представени копия на фактурите, изброени на стр. 15 от РД, издадени на „А. Т. Г. 2000 ЕООД с предмет на доставка строително ремонтни работи в жилищна сграда в [населено място] и на обект православен храм „Св. Св.К. и Е.“, протоколи обр. 19, анализ регистър 4532, 702, 703, стокови разписки.

От ревизираното лице, освен документи, които са представени от „КОЛОСАЛ СТРОЙ 2018“ ЕООД, е представено извлечение от сч. с-ка 602.

След анализ на представените документи е констатирано, че в една част от представените Акт обр. 19 е записано, че се извършват СМР, без изобщо да е уточнено в кой обект са извършени същите. По отношение на фактурите с предмет на доставка „кофражни платна“ е установено, че в стоковите разписки към тях е посочено, че не са налице данни от кого са взети и как е извършен техният транспорт и за чия сметка.

При проверка в ИМ на НАП е установено, че от „КОЛОСАЛ СТРОЙ 2018“ ЕООД са били назначени лица по трудови правоотношения на длъжност: монтьор товарен автомобил и сервизен техник. Посочено е, че при съпоставка на представените документи от Православен храм „Св. Св. К. и Е.“ извършените дейности, посочени в акт обр.19, не съвпадат с тези, посочени от „КОЛОСАЛ-СТРОЙ 2018“ ЕООД.

При ревизията е установено, че ревизираното дружество е упражнило право на приспадане на данъчен кредит по 6 /шест/ фактури, издадени „ДЖЕЙ ЕС КОМЕРС“ ЕООД, в общ размер на 22 440,00 лв., като същите са подробно изброени на стр. 28 от РД. От дружеството не са представени изисканите в хода на насрещна проверка документи. Установено е, че фактурите са отразени от доставчика в дневника за продажби за съответния данъчен период.

От ревизираното лице са представени фактурите, издадени му от „ДЖЕЙ ЕС КОМЕРС“ ЕООД, с предмет на доставка – мокет, лепило, подложка, като същите съгласно представената счетоводна хронология, са осчетоводени в сч. с-ка 601. Посочено е, че към фактурите не са представени съпътстващи документи от които да се установи къде са вложени и за какво са използвани закупените мокет, лепило и подложки.

При насрещната проверка на „ЛАСТ КОНСУЛТ“ ЕООД от проверяваното дружество, освен фактурите, са представени стокови разписки с предмет: метални пилони, хидрофобен шперплат, кофражни платна, както и извлечения от сч. сметки 411, 453/2 и 702. Констатирано е, че не са представени договори, анекси, транспортни документи, пътни листове, касови бонове и др. документи. От представена оборотна ведомост е констатирано, че „ЛАСТ-КОНСУЛТ“ ЕООД е притежавало следните ДМА, осчетоводени в сч. сметка „Съоръжения“, която е с дебитно салдо към 30.04.2020 г. в размер на 21 461,30 лв. След анализ на представените документи е направен извод, че не са налице доказателства за извършени реални доставки между двете дружества, тъй като липсват доказателства къде са доставени материалите, кой

от страна на доставчика е отговарял за изпълнение на доставката, какъв е техния произход.

При насрещната проверка на „БОНОВ ТРЕЙД“ ЕООД от проверяваното лице са представени копие на фактура №[ЕГН]/11.09.2020 г. с ДДС в размер на 770,00 лв., издадена на „АГРОСТРОЙ ТРЕЙД ГРУП 2000“ ЕООД, с предмет - услуги, съгласно договор и протокол; договор за извършване на СМР от 25.08.2020 г., с предмет „почистване и оформление дворно пространство“ на обект на възложителя – православен храм „Св.св. К. и Е.“ - [населено място], със срок за извършване – 10 работни дни. Представен е ППП от 11.09.2020 г. за установяване завършването на възложени услуги по договор от 25.08.2020 г., хр. регистър на сметка 453/2 и сч. 703 за периода от 01.09.2020 г. до 30.09.2020 г., копие на фактура, издадена от предходния доставчик „КОЛОСАЛ СТРОЙ 2018“ ЕООД. При извършена проверка в информационния масив на НАП е установено, че са налице данни за лица, наети по трудови правоотношения за периода на издаване на фактурата от „БОНОВ ТРЕЙД“ ЕООД.

След анализ на представените документи е направен извод, че не са налице реални доставки по смисъла на чл. 6 и чл. 9 от ЗДДС по 8 /осем/ фактури, издадени от „Ю И С КОМЕРС“ ЕООД, в начислен данък размер на 7 997,00 лв., по 2 /две/ фактури, издадени от „БОДИБО 65“ ЕООД, в размер на 2 358,00 лв., по 11 /единадесет/ фактури, издадени от „КОЛОСАЛ СТРОЙ 2018“ ЕООД, в размер на 11 317,50 лв., по 6 /шест/ фактури, издадени от „ДЖЕЙ ЕС КОМЕРС“ ЕООД, в размер на 4 488,00 лв., по 4 /четири/ фактури, издадени от „ЛАСТ КОНСУЛТ“ ЕООД, в размер на 3 892,00 лв. и по фактура №89/11.09.2020 г. с ДДС в размер на 770,00 лв., издадена от „БОНОВ ТРЕЙД“ ЕООД, тъй като не е възникнало данъчно събитие съгласно разпоредбата на чл. 25, ал. 2 от ЗДДС. Посочено е, че не може да се проследи стоковия поток, поради което стоките, предмет на процесните фактури, са с неустановен произход. С оглед на гореизложеното на ревизираното дружество на основание чл. 68 ал. 1. т. 1 и чл. 69, ал. 1 от ЗДДС и чл. 70 ал. 5 от ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 30 822,50 лв. по процесните фактури, издадени от горесцитираните дружества.

Отделно от горното е установено, че от дружеството през м. 12.2018 г. е ползвало данъчен кредит в размер на 3 440,54 лв. по данъчни фактури с основа от 17 202,70 лв. Предвид това, че за 2018 г. не е представена счетоводна отчетност, като е представена само главна книга и оборотна ведомост, е отказан данъчен кредит в размер на 3 440,54 лв. В резултат на гореизложено е определен ДДС за внасяне в общ размер на 59 505,41 лв. и по реда на чл. 175 от ДОПК са начислени лихви в размер на 15 699,76 лв.

От дружеството е подадена ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2018 г. с която са декларирани приходи от 82 047,98 лв., разходи 76 598,48 лв., счетоводен финансов резултат /С./ - счетоводна печалба в размер на 5 449,50 лв. и данъчен финансов резултат /ДФР/ - данъчна печалба от 5 449,50 лв., дължим корпоративен данък /КД/ от 544,95 лв., внесен на 12.09.2018 г., ведно с лихва в размер на 5,60 лв.

От [община] е представен договор №ДГ-4221/08.08.2018 г. за изграждане на плувен басейн в ОУ „Х. Б.“ в [населено място] поле и анекс от 27.09.2018 г., съгласно който цената на обекта е 41 638,62 лв. без ДДС., както и ППП от 27.09.2018 г. и протокол за приемане на СМР от 03.09.2019 г. Представен е договор №4274 от м. 10.2018 г. за извършване на ремонт на физкултурен салон в [населено място] поле на стойност от 5 749,28 лв. без ДДС, констативен протокол от 30.10.2018 г. Констатирано е, че през

2018 г. кредитния оборот по сметка 703 е отнесен по сметка 751, в резултат на което при формиране на финансов резултат не е отчетен приход, тъй като оборотът по сметка 751 е признат за приход през 2020 г. Представен е договор №ДГ-4528/26.07.2019 г. за ремонт на физкултурен салон, възложен от [община] на стойност от 46 172,29 лв. и ДДС в размер на 9 234,46 лв., проформа-фактура №[ЕГН]/29.07.2019 г. с ДО от 23 086,15 лв. и ДДС в размер на 4 617,23 лв. Посочено е, че не са налице данни договор №ДГ-4528/26.07.2019 г. за ремонт на физкултурен салон да е приключен към края на ревизирияния период. Установено е, че по кредита на сч. с-ка 703 е отнесена цялата стойност по фактурата, но същата не е намерила отражение в приходната част на ОПР за 2019 г., както и че от дружеството не е начислен ДДС.

В хода на ревизионното производство е установено, че дружеството не е отчетело приходи от наем във връзка с отдаден под наем хотел в [населено място] [улица] по договор за наем с „ЕЛИДАН М“ ЕООД, с който е уговорен годишен наем в размер на 72 000 лв. без ДДС. Също така е установено, че не са отчетени и приходи от лихви. При насрещната проверка от „Е. М“ е представен договор за наем на недвижим имот от 01.02.2017 г., съгласно който ревизираното дружество, в качеството на наемодател, му отдава под наем хотел-ресторант и жилищни апартаменти, находящи се в [населено място], [улица], за срок от 5 /пет/ години, считано от 01.02.2017 г. Договорено е между страните, че извършените от наемателя разходи за ремонт и поддръжка, обзавеждане и оборудване на сградата, както и всички разходи по преустройство и подобрения в имота, подлежат на приспадане от определения в настоящия договор размер на наема, който следва да бъде платен до 5-то число на месец март за всяка календарна година. За извършените разходи за ремонти и подобрения на хотела са представени извлечения от сч. с-ки 207 и 600.

При ревизията е установено, че през 2018 г. не са префактурирани от ревизираното дружество на „ЕЛИДАН М“ ЕООД разходи за газ в размер от 566,64 лв., за вода в размер на 440,00 лв. и за електроенергия в размер на 2 266,14 лв., като е прието, че с тези суми следва да се доначислят приходи на „АГРОСТРОЙ ТРЕЙД ГРУП 2000“ ЕООД.

Също така е установено, че през 2018 г. ревизираното дружество не е отчетело приходи от лихви от предоставен заем на „ЕЛИДАН М“ ЕООД по договор за заем от 01.10.2016 г., с който „АГРОСТРОЙ ТРЕЙД ГРУП 2000“ ЕООД предоставя заем на „ЕЛИДАН М“ ЕООД в размер на 200 000,00 лв. за срок от 5 /пет/ години, при договорена годишна лихва от 8%. Констатирано е, че през ревизирияния период не са начислени приходи от лихви, поради което такива са начислени за 2018 г. в размер на 18 126,62 лв., за 2019 г. в размер на 15 274,93 лв. и за 2020 г. в размер на 14 005,81 лв. Предвид гореизложеното е формирана данъчна основа по чл. 122 от ДОПК за облагане с КД за 2018 г. в размер на 93 399,40 лв./72 000+566,64+440+2 266,14+18 126,62/

При ревизията е установено, че през ревизирияния период дружеството извършва СМР услуги на „ФЕНИКС 2011“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] на имот - „жилищна сграда с магазини, заведение и подземни гаражи“, находяща се в [населено място], местност „К. вада“, ул. „С. Н.-С.“ №6А.

При насрещната проверка на „ФЕНИКС 2011“ ЕООД на проверяваното дружество по реда на чл. 32 от ДОПК е връчено ИПДПОЗЛ, като от дружеството не са представени изисканите документи.



По отношение на извършените СМР услуги на „ФЕНИКС 2011“ ЕООД не са представени документи и доказателства и от „АГРОСТРОЙ ТРЕЙД ГРУП 2000“ ЕООД, независимо, че същите са му изискани по реда на ДОПК.

От Столична община е получен отговор №ЕП999-1/20.06.2022 г., с което е представено Удостоверение за въвеждане в експлоатация, издадено на „ФЕНИКС 2011“ ЕООД, от което е видно, че обектът е въведен в експлоатация на 23.10.2018 г. Също така в представената декларация по чл. 124 от ДОПК от ревизираното дружество е посочена строителна продукция на жилищна сграда в [населено място],[жк]на стойност към начална дата – 0 лв. и стойност към крайна дата – 249 870,80 лв. С оглед на гореизложеното е направен извод, че от ревизираното дружество не е отчетен приход в размер на 249 870,80 лв. от извършени СМР услуги в размер на 249 870,80 лв., поради което с тази сума е извършено увеличение на данъчната основа за КД по чл. 122 от ДОПК. Поради това, че не са установени данни за изписване на отчетната стойност от сч. сметка с-ка 303 във връзка с извършените СМР на „ФЕНИКС 2011“ ЕООД в размер на 249 870,80 лв. на обект, находящ се в [населено място],[жк], е извършено увеличение на разходите, формирани по чл. 122 от ДОПК със същата стойност.

В хода на ревизията е установено, че от ревизираното дружество не са представени счетоводни хронологични и аналитични регистри, като са представени първични документи – фактури. От приходните органи е прието, че само представянето на първични счетоводни документи не е достатъчно основание за признаването им като разходи за дейността на дружеството. Посочено е, че по реда на чл. 26 т. 2 от ЗКПО не се признават за данъчни цели счетоводните разходи, които не са документално обосновани по смисъла на този закон.

Предвид гореизложеното при формиране на разходите по чл. 122 от ДОПК са включени разходи за заплати и осигуровки в общ размер на 8 263,99 лв., както и отчетната стойност на фактурираните стоки и консумативи на „Е. М“ в размер на 20 208,16 лв.

В резултат на гореизложеното ревизиращият екип е приел размерът на декларираните приходи, установени съгласно представени документи и декларирани в ГДД по чл. 92 от ЗКПО в размер на 82 047,98 лв., като не е приел размерът на декларираните разходи в размер на 76 598,48 лв., поради непредставяне на цялостна счетоводна хронология към 31.12.2018 г. Към размера на декларираните приходи по реда на чл. 122 от ДОПК е прибавил сумата от 93 399,40 лв., представляваща сумата на неотчетените приходи, и сумата от 249 870,80 лв., представляваща неотчетени приходи от извършени СМР услуги, като е определил общ размер на установените приходи по реда на чл. 122 от ДОПК в размер на 425 318,18 лв. и общ размер на установените разходи по реда на чл. 122 от ДОПК в размер на 278 342,95 лв. Предвид горното е определена данъчна основа за КД за 2018 г. по реда на чл. 122 от ДОПК в размер на 146 975,23 лв. и дължим данък от 14 697,52 лв., като след приспадане на внесения данък от дружеството от 544,95 лв. е определен данък за довносяне от 14 152,57 лв.

От дружеството е подадена ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2019 г., с която са декларирани приходи от 174 146,03 лв., разходи от 140 336,23 лв., С. и ДФР в размер на 33 809,80 лв. и дължим КД от 3 380,98 лв., като от дружеството са внесени 181,16 лв., данък за довносяне от 3 199,82 лв.

При ревизията са доначислени приходи за 2019 г. в размер на 72 000,00 лв. във връзка

с отдаден хотел под наем на „ЕЛИДАН М“ ЕООД, както и със сумата в размер на 6 145,43 лв. /2 441,27 лв. – природен газ и 3 704,16 лв. - ел. енергия/, представляваща непрефактурираните разходи за консумативи от ревизираното лице, в качеството му наемодател на горечитираното дружество. Също така приходите са увеличени със сумата от 15 274,93 лв., представляваща неотчетени приходи от лихви по предоставен заем на „ЕЛИДАН М“ ЕООД.

По отношение на разходите е установено, че ревизираното дружество е отразило разходи в сч. сметка 601 по фактури №[ЕГН]/20.03.2019 г. и №[ЕГН]/20.03.2019 г., издадени от „ДИ ЕМ МАКС“ ООД на „БОНИКС ТРЕЙД 5000“ ЕООД, тоест установено е, че са издадени на трети лица.

При ревизията е установено, че от ревизираното дружество са осчетоводени разходи в размер на 46 092,50 лв. по изброените на стр. 14 от РД фактури, издадени от „КОЛОСАЛ СТРОЙ 2018“ ЕООД, и по фактура №[ЕГН] 16.12.2019 г., издадена от „ЛАСТ КОНСУЛТ“ ЕООД с данъчна основа в размер на 4 325,00 лв.

При ревизията е установено, че от ревизираното дружество са осчетоводени в сч. с-ка 609 „други разходи“ в кореспонденция със сч с-ка 203 разходи в размер на 38 600,00 лв., по отношение на които не са представени документи и доказателства за какво се отнасят. Също така е установено, че от дружеството са осчетоводени разходи в размер на 628,29 лв. в сч. с-ка 629 в кореспонденция със сч. сметка 453.

В резултат на гореизложеното е извършено увеличение на финансовия резултат на дружеството със стойността на фактурите, издадени на ревизираното лице от „ДИ ЕМ МАКС“ ООД, „КОЛОСАЛ СТРОЙ 2018“ ЕООД и „ЛАСТ КОНСУЛТ“ ЕООД, както и със стойността на осчетоводените разходи по сч. сметка 609 в размер на 38 600,00 лв. и тези в сч. сметка в размер на 629.

В ревизионното производство при формиране на разходите по чл. 122 от ДОПК, същите са увеличени със стойността на консумативите за ток, газ и вода в общ размер на 7 951,51 лв. /4607,31+3344,20/, които са фактурирани на ревизираното дружество, но не са осчетоводени от него, като същите са намалени с разходите за вода от 307,20 лв., тъй като последните се отнасят за предходен период.

В резултат на извършеното преобразуване са определени приходи за 2019 г. в размер на 267 566,39 лв., разходи от 56 038,96 лв., С. в размер на 211 527,43 лв. и КД в размер на 21 152,74 лв., като след приспадане на внесения от дружеството данък от 181,16 лв. е установен КД в размер на 20 971,58 лв.

От дружеството е подадена ГДД за 2020 г., с която са декларирани приходи от 289 058,13 лв., разходи от 284 310,03 лв., С. и ДФР в размер на 4 748,10 лв. и КД в размер на 474,81 лв., който не е внесен в бюджета.

В хода на ревизията от „РИТЪМ-4-ТБ“ ЕООД са представени фактури и договор за продажба на ел. енергия, от който е видно, че на ревизираното лице е продадена ел. енергия, която се отнася за хотела в [населено място], собственост на „АГРОСТРОЙ ТРЕЙД ГРУП 2000“ ЕООД, поради което е прието, че на префактуриране от последното подлежи и тази сума.

Предвид горното са доначислени приходи за 2020 г. в общ размер на 93 583,33 лв. /72 000 лв. – наем + 3 303,37 лв. природен газ + 758,65 лв. вода +2028,38 лв. ел. ел. енергия +1487,12 лв. ел. енергия +14 005,81 лв. - лихви/ във връзка с отдаден хотел под наем на „ЕЛИДАН М“ ЕООД и сключен договор за заем, описан по горе в решението.

В хода на ревизията е извършено намаление на приходите, осчетоводени по кредита

на сметка 703 в кореспонденция със сметка 751 в размер на 51 296,39 лв., тъй като същите са отчетени през 2018 г.

Също така е извършено намаление на С. за 2020 г. със сумата от 733,44 лв., представляваща стойността на неначисления ДДС във връзка с получените парични средства от дружеството по банков път в размер на 4 400,61 лв. от П. П. на 31.01.2020 г. за покупка на недвижим имот, като същата е осчетоводена в сч. сметка 709.

В хода на ревизията са установени отчетени от ревизираното лице разходи по изброените на стр. 25 от РД фактури, издадени от „Ю И С КОМЕРС“ ЕООД, както и по отношение на издадените 6 /шест/ фактури на „АГРОСТРОЙ ТРЕЙД ГРУП 2000“ ЕООД от „ДЖЕЙ ЕС КОМЕРС“ ЕООД, като същите са подробно изброени на стр. 28 от РД. Също така е установено, че от ревизираното лице са осчетоводени разходи по фактури, издадени от „ЛАСТ КОНСУЛТ“ ЕООД, с данъчна основа в общ размер на 15 135,00 лв., с предмет хидрофобен шперплат, кофражни платна, доставка на метални пилони и отливка фундамент, както и по фактура №[ЕГН] от 11.09.2020 г. с данъчна основа от 3 850,00 лв., издадена от „БОНОВ ТРЕЙД“ ЕООД, с предмет услуги съгласно договор от 25.08.2020 г. и протокол за извършване на СМР, като по отношение на тези фактури е прието, че същите не установяват реални стопански операции между страните. Предвид гореизложеното е извършено намаление на разходите на ревизираното дружество за 2020 г. със сумата от 96 719,88 лв. по фактурите, издадени от горесцитираните дружества, осчетоводени от получателя в сч. сметки 601 и 602.

С оглед на това, че от ревизираното лице не е представена пълна хронология на сч. сметка 601 от ревизиращия екип на основание чл. 122 от ДОПК са признати разходи в общ размер на 16 044,88 лв., представляващи разходи за консумативи /вода, ел.енергия, газ/, които е следвало да бъдат префактурирани от дружеството на „ЕЛИДАН М“ ЕООД /4 257,40лв.+ 758,65лв.+ 9 541,71 лв.+ 1487,12 лв./

При ревизията е установено, че ревизираното лице през м. 03.2019 г. е отчетело по сч. сметка 304 покупка на стоки на стойност от 6 915,00 лв. по проформа фактура №[ЕГН]/29.11.2018 г., издадена от „М. ООД. Поради това, че салдото на сч. сметка към 31.12.2020 г. е 0,00 лв. е прието, че към тази дата същата е изписана и отнесена като разход за дейността.

В резултат на гореизложеното са определени приходи за 2020 г. в размер на 330 621,63 лв. и разходи в размер на 187 590,15 лв., като е определена данъчна основа по чл. 122 от ДОПК за облагане с КД в размер на 143 021,48 лв. и дължим данък от 4 302,15 лв. За несвоевременно внасяне на дължимия КД от 45 751,67 лв. за периода от 2018 г. до 2020 г. на основание чл. 175, ал. 1 от ДОПК са начислени лихви в общ размер на 10 823,73 лв.

Актът е оспорен по реда на чл. 152 ДОПК с жалба вх. №53-06-6581/02.08.2022 г. по регистъра на ТД на НАП С. и вх. №23-22-1277/08.08.2022 г. по регистъра на дирекция ОДОП С., т.е. в срока по чл. 152, ал. 3 от ДОПК. С решение № 1611/10.10.2022 г. директорът на дирекция „ОДОП“ е потвърдил обжалвания пред него РА. Така събраните доказателства решаващият орган е отнесъл в подкрепа на изводите на приходните органи, изложени в РА.

За установяване на обективната истина по делото и проверка на спорните обстоятелства, съдът по искане на жалбоподателя е допуснал съдебно-счетоводна експертиза, която кредитира в съвкупност с останалите доказателства по делото, като обективно и безпристрастно дадено и неоспорено от страните.

### **По приложимото право.**

В съдебното производство, съгласно нормата на чл.160, ал.2 от ДОПК, съдът преценява законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, като проверява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му. Съдът приема, че обжалвания ревизионен акт е издаден от компетентен орган по приходите, по смисъла на чл.118, ал.2 и чл.119, ал.2 от ДОПК. Спазена е формата по чл.120, ал.1 от ДОПК. От приложенияте по административната преписка доказателства се установяват обстоятелствата по спазване процедурата по образуване и развитие на производството пред административния орган. При постановяването на оспорения РА не се констатира допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до нарушаване правото на защита на оспорващото дружество.

Ревизията е възложена от компетентен орган съгласно заповед издадени от директора на ТД на НАП - С.. РА е издаден в предвидената от закона писмена форма. Спазен е и срокът за издаване, както на РА, така и на РД. Задълженото лице е надлежно уведомено за започване на производството и неговото приключване. Съдът не установи да са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да доведат до незаконосъобразност на оспорения административен акт и съответно неговата отмяна.

Страните не спорят, че заповедта за възлагане на ревизия както и заповедта за нейното изменение са връчени на представляващ ревизираното дружество по електронен път, а срокът на ревизията е спазен.

Материалната и териториална компетентност на издалия РА орган се установи от неоспорената от страните заповед на териториалния директор на ТД на НАП, издадена на основание чл.11, ал.1, т.1 от ЗНАП, във връзка с чл.112, ал.2, т.1 от ДОПК. Същата вменява правомощия по издаване на заповеди за възлагане на ревизии на началник сектор „Ревизии“ – ТД на НАП - С., която е подписала и цитираните заповеди за възлагане на ревизия. Съдът намира, че по въпроса за компетентността на органа по приходите относимо се явява постановеното Решение №1250/05.02.2024г. по адм.д. №5013/2023г. на ВАС, поради което и не са налице основания за обявяване на нищожност на ДРА поради липса на компетентност на органа.

За резултатите от данъчната ревизия е съставен РД при спазване на установения в закона срок (до 14 дни от датата на приключване на ревизията), който надлежно и в срок е връчен на представляващ дружеството – жалбоподател.

В законоустановения срок по чл.117, ал.5 от ДОПК е постъпило възражение срещу доклада. Въз основа на установените с доклада данни, ревизията е приключила с издаване на оспорения РА от органа по приходите. РА е връчен на процесното дружество. По изложените съображения съдът приема, че не е допуснато съществено процесуално нарушение, ограничаващо правото на защита на данъчно задълженото лице.

Ревизионният акт е издаден в писмена форма и съдържа предвидените в чл.120, ал.1 от ДОПК задължителни реквизити – името и длъжността на органа, който го издава, номер и дата, данни за ревизираното лице, обхвата на ревизията, извършените действия в ревизионното производство, мотиви за издаването му, разпоредителна част, в която са определени задълженията на ревизираното лице, пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва, подпис на органа по приходите, който го е издал. Към оспорения ревизионен акт е приложен и РД, като неразделна негова част. При

издаване на ревизионния акт, органът по приходите е спазил процесуалноправните разпоредби на ДОПК и ревизионното производство е приключило в зададения срок.

По материалната законосъобразност на ревизионния акт.

Предметът на спор между страните са възможността да бъде приложен реда по чл. 122 от ДОПК за определяне на данъчната основа за дължимия данък върху добавената стойност по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/, както и законосъобразен ли е отказа на приходната администрация с който е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 33 747,20 лв. и допълнително е начислен ДДС за ревизирания период в размер на 38 709,89 лв. и след извършено прихващане на част от установения с РА ДДС за внасяне за м. 12.2018 г. в размер на 3 698,55 лв. е установен ДДС за внасяне в размер на 59 505,41 лв. и корпоративен данък за внасяне от 50 152,41 лв. по Закона за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/, като след извършено прихващане на установения резултат за възстановяване по ЗДДС за м. 01.2019 г. с част от установения КД за внасяне за 2019 г. в размер на 3 199,82 лв. и за 2020 г. в размер на 474,81 лв. е установен КД за внасяне в размер на 45 715,67 лв. Правните норми, които уреждат обществените отношения относно упражняването правото на приспадане на данъчен кредит се съдържат в разпоредбите на чл. 68 - 72 от ЗДДС.

*Относно приложимостта на реда по чл.122 от ДОПК съдът намира това възражение на жалбоподателя за основателно.*

В настоящия случай ревизията е извършена по реда на чл. 122 от ДОПК, тъй като органите по приходите са преценили, че са налице обстоятелства по чл. 122, ал. 1, т. 2 от ДОПК. За да определят допълнителни данъчни основи на жалбоподателя по ЗДДС и ЗКПО за ревизираните периоди, органите по приходите са преценили, че са налице данни за укрити приходи от ревизираното лице - приходи от търговската му дейност, по-конкретно- услуги.

Основанията за извършване на ревизия по особения ред са изрично изброени от закона в разпоредбата на чл. 122, ал. 1, т. 1 – 8 от ДОПК. Съгласно посочената разпоредба органът по приходите може да приложи установения от съответния закон размер на данъка към определена от него по реда на ал. 2 основа, когато е налице едно от следните обстоятелства: 1. до започването на ревизията не е подадена декларация, когато задължението се определя по декларация; 2. налице са данни за укрити приходи или доходи; 3. когато в счетоводството са използвани неистински или с невярно съдържание документи; 4. липсва или не е представена счетоводна отчетност съгласно Закона за счетоводството или воденото счетоводство не дава възможност за установяване на основата за данъчно облагане, както и когато документите, необходими за установяване на основата за облагане с данъци или за определяне на задължителните осигурителни вноски, са унищожени не по установения ред; 5. документите, необходими за установяване на основата за облагане с данъци, липсват или са повредени до степен негодни за ползване; 6. данните и сведенията, необходими за установяване на основата за облагане с данъци, не могат да бъдат получени, тъй като ревизираното лице не е намерено на адреса за кореспонденция по чл. 28; 7. декларациите и/или получените приходи, доходи, източници на формиране на собствения капитал или на безвъзмездно финансиране на стопанската дейност на ревизираното лице не съответстват на имущественото и финансовото му състояние за ревизирания период; 8. когато ревизираното или проверяваното лице не осигури достъп до подлежащ на контрол обект или до счетоводни и/или търговски данни от

значение за производството, съхранявани на електронен носител.

Определянето на данъчната основа за облагане с данъци, както и размера на последните са нормативно установени и следва да се прилагат точно. Единствено при наличие на обстоятелства по чл. 122, ал. 1 от ДОПК и при спазване на правилата на чл. 122, ал. 2 и ал. 4, ДОПК, законът дава възможност на органите по приходите да приложат установения от съответния закон размер на данъка към определена от тях основа. За целта, основанията по чл. 122, ал. 1 ДОПК следва да са безспорно установени и тежестта за доказване е на органите по приходите, тъй като извършването на облагане по особения ред не може да почива на предположения, а на конкретни факти, обосноваващи някоя от хипотезите на чл. 122, ал. 1 от ДОПК. В настоящия случай, органът по приходите не е доказал факти, даващи основание да се приеме, че е реализирана хипотезата на чл. 122, ал. 1, т. 4 и 5 ДОПК, при определяне на задълженията по ЗДДС и ЗКПО.

В случая, органът по приходите е намерил за доказани предпоставките на чл. 122, ал. 1, т. 4 и 5 ДОПК. Съгласно разпоредбата на чл. 124, ал. 2 от ДОПК, в производството по обжалване на ревизионен акт при извършена ревизия по чл. 122 от ДОПК, фактическите констатации в него се смятат за верни до доказване на противното, когато наличието на основанията по чл. 122, ал. 1 ДОПК е подкрепено от събраните доказателства. Така установената презумпция за вярност на фактическите констатации е оборима и доказателствената тежест е за жалбоподателя. Следователно в производството по съдебно обжалване на РА, издаден по реда на чл. 122 ДОПК, в тежест на органите по приходите е да установят основанията за извършване на ревизия при особени случаи, както и спазването на императивния процесуален ред за това, а в тежест на жалбоподателя е да установи при условията на пълно и насрещно доказване твърдените от него факти и обстоятелства, с които се опровергават фактическите констатации в акта. За да се приложи обаче презумпцията по чл. 124, ал. 2 от ДОПК, фактическите констатации, на които се позовават органите по приходите, следва да са подкрепени от надлежни доказателства, в противен случай тежестта за опровергаването им не може да се възлага на ревизирувания субект.

Основната задача на разпоредбата на чл.122 ДОПК е да даде възможност да се извърши облагане и тогава, когато необходимите данни за установяването на данъчните задължения съобразно приложимите норми на материалния закон не са налице. Разпоредбата на чл.122 ДОПК е призвана да преодолее тази пречка пред ревизионното производство и създава условия за попълване или направо заместване на липсващите доказателства с други данни, които да позволяват установяването на задълженията. Това заместване на изискуемите от материалния закон данни с други такива, посочени в чл.122 ДОПК, води много често до само приблизително установяване на данъчната основа. В крайна сметка целта е да се получи цялостна, макар и косвена, представа за дейността на задълженото лице, а оттам и някакво, макар и само приблизително и относително, съвпадение на данъчната основа, определена по реда на чл.122 ДОПК и данъчната основа, която би била установена, ако бяха налице липсващите доказателства и данни.

В случая не е доказано по категоричен начин наличие на укрити приходи или доходи от ревизираното дружество, респективно не се установяват предпоставките на чл. 122, ал.1 т.4 и 5 от ДОПК. Това е било констатирано и в Решение № 1611/10.10.2022г., където Директора на ОДОП на стр.14 от същото посочва следното: „Недоказано е останало наличието на посоченото като приложимо основание за определяне на

основата за облагане с ДДС и корпоративен данък, а именно чл. 122, ал. 1, т. 4 и т. 5 от ДОПК. Видно от административната преписка, а и според установеното в РД, на органите по приходите са представени счетоводни справки и регистри, в това число оборотни ведомости, главна книга и други. В настоящия случай се касае за непредставяне на относими доказателства, но не и за липса на счетоводна отчетност, която да е пречка да се установят относимите към облагането на ревизираното лице факти, предвидени в хипотезите на относимите материални норми от данъчните закони. **Тоест, не са налице основания за преминаване към особения ред за облагане.** Всъщност макар да е заявил намерение да определи данъчната основа за облагане с ДДС и корпоративен данък чрез анализ на обстоятелствата в ал. 2 от чл. 122 от ДОПК, ревизиращият екип е извършил корекции на декларирания данъчен кредит в подадените справки-декларации по ЗДДС и документално необосновани разходи с конкретни суми, както и неотчетени приходи, взети от счетоводните регистри на дружеството. “ Съдът намира, че при тази констатация Директора на ОДОП е следвало да отмени само на това основание ревизионния акт, поради което извода че приложеният ред и основания се съдържат в материалния закон, поради което недоказването на някоя от хипотезите на чл. 122, ал. 1 от ДОПК само по себе си не е основание за отмяна на РА и той следва да бъде предмет на задълбочена проверка за законосъобразност и съответствие на фактическите изводи с доказателствения материал е неправилен. Поради изложеното, Съдът намира, че не са доказани законоустановените предпоставки за извършване на данъчно облагане по специалния ред на чл. 122 от ДОПК, поради което и е основателно оспорването на жалбоподателя на това основание.

При този изход на спора, съдът намира, че в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени разноските, за които е отправил съответно скане в срока по чл. 80 от ГПК, в т.ч. за адвокатско възнаграждение. Съгл. Тълкувателно решение №6/06.11.2013г. по тълк. дело №6/2012г. на Общото събрание на Гражданската и Търговската колегии на Върховния касационен съд (ОСГТК), съдебните разноси за адвокатско възнаграждение се присъждат тогава, когато страната го е заплатила и е доказала реалното му заплащане на процесуалния си представител, в зависимост от уговорения в договора за правна помощ и съдействие начин на плащане – в брой или по банков път. Представен е договор за правна помощ, видно от който уговореното адвокатско възнаграждение е 9000 лв., както доказателства, че сумата е заплатена ( л.20) съответно в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени разноси общо в размер на 10660 лв. Съдът намира за неоснователно възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение, доколкото сумата претендирана в съдебното производство съответства на извършените от процесуалния представител действия по защита и фактическата и правна сложност на делото.

**С тези мотиви, съдът**

**Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** по жалба на „АГРОСТРОЙ ТРЕЙД ГРУП 2000“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] против Ревизионен акт /РА/ №Р-22002321005799-091-001/20.07.2022 г., издаден от Д. Б. К. – орган, възложил ревизията, и М. П. Г.-Н., ръководител на ревизията потвърден изцяло с Решение № 1611/10.10.2022г. на ДД „ОДОП” – С., с който е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 33 747,20 лв. и допълнително начислен ДДС за ревизирания период в размер на 38 709,89 лв. и след извършено прихващане на част от установения с РА ДДС за внасяне за м. 12.2018 г. в

размер на 3 698,55 лв. е установен ДДС за внасяне в размер на 59 505,41 лв. и корпоративен данък за внасяне от 50 152,41 лв. по Закона за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/, като след извършено прихващане на установения резултат за възстановяване по ЗДДС за м. 01.2019 г. с част от установения КД за внасяне за 2019 г. в размер на 3 199,82 лв. и за 2020 г. в размер на 474,81 лв. е установен КД за внасяне в размер на 45 715,67 лв.

**ОСЪЖДА** Национална агенция по приходите да заплати на „АГРОСТРОЙ ТРЕЙД ГРУП 2000“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] сумата от 10 660 лева за разноски по делото.

**Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд на РБ, в 14-дневен срок от съобщението до страните, че същото е изготвено.**

**СЪДИЯ:**