

Протокол

№

гр. София, 19.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав, в публично заседание на 19.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **10469** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 14.36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - "МИЛКИ ГРУП БИО" ЕАД представлявано от П. Д. П. - редовно уведомен, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ "МИТНИЦА В." В АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ - редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., с пълномощно от днес.

Явява се вещото лице Ц. П. С..

юрк. Д. - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срока на 02.02.2025 година по чл. 199 от ГПК заключение по допуснатата експертиза.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, от 19.02.2026 година, с приложени писмени доказателства и доказателствени искания.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице,

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

Ц. П. С. - г., неосъждана, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

По молба на адв. Ж. от 19.02.2026 година, вещото лице заявява:

Аз съм химик по образование, компетентна съм да изготвя представеното ми заключение. Бакалавър съм по химия, магистър съм по материалознание и доктор по химия на твърдото тяло. Имам публикации в областта на хранителната индустрия, които са достъпни в интернет. Водя като преподавател химични технологии, което ми позволява да изготвя и настоящата експертиза. Специалист съм в изследване на твърдост, това преподавам, касателно към настоящия случай.

По 1 въпрос - Заявих по-горе, че съм компетентна да изготвя такава експертиза.

Относно останалите въпросите поставени в молбата от днес, заявявам, че това е нова експертиза и не са свързани с поставените до момента въпроси, затова давам следните отговори и пояснения по въпросите .

Стоката е текстурирана, защото според резултатите от изпитване чрез пенетрация чрез Експертиза № 35 от 11.09.2020 година и 03.02.2021 година от ЦМЛ представени по делото показва, че стоката е претърпяла бързо охлаждане следствие на което има гладка консистенция.

Въпрос – Ако не беше преминала допълнителна обработка стоката, а само процес на рафиниране как би изглеждала?

ВЛ – Стоката щеше да бъде две фази твърда и течна. Нямах да бъде гладка и хомогенна. Палмовото масло има полиморфни превръщания, това е според температурата – А., В. PRIM и В.. Стабилните са А. и В.. В. PRIM е желаната, защото тя прави маслото хомогенно и гладко.

Въпрос - При условията на Р. 66, какво е термичното поведение на процесната проба?

ВЛ - При Р. 66 първо се изследва твърдостта на маслото при 25⁰ С. След това пробата се нагрива при температура 30⁰ С по- висока от температурата на топене, примерно 80⁰ С, след което се охлажда спонтанно на 25⁰ С, и се темперира 48 часа на 25⁰ С и се измерва твърдостта.

Стоката не възвръща твърдостта си според експертизата която цитирах: № 35 от 11.09.2020 година и 03.02.2021 година от ЦМЛ. Това означава, че процесната стока е бързо охладена с цел замразяване на високо температурната В. PRIM структура. Следователно е физически обработена. 25⁰ С са стандартна температура, стандартни условия за изпитване за анализ и за определяне на термодинамични величини.

Палмовото масло съдържа олеинова и палмитинова киселина /фракция/. Олеиновата киселина се топи в интервал от 20-24⁰ С. По литература. Т.е на 25⁰ С. Трябва да има течна фаза. Палмитиновата киселина се топи на около 60-63⁰ С и при 25⁰ С трябва да бъде твърда.

Юрк. Д. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

СЪДЪТ счита, с оглед така направеното изявление от вещото лице и представените доказателства по делото, че вещото лице е специалист в областта и е изготвил съответно компетентно заключение. Няма основание да се приеме противното. Според чл. 196, ал. 1, ал. 2 ГПК всяка от страните може да иска отстраняване на вещото лице, ако е налице някое от основанията по чл. 22, ал. 1 ГПК. Не са налице основанията визирани в чл. 22, ал. 1 ГПК.

С оглед на горното съдът приема представеното по делото заключение и оставя без уважение

искането на жалбоподателя за замяна на ВЛ или допускане на тройна експертиза.

СЪДЪТ намира доказателствените искания на адв. Ж., инкорпориран в писмена молба от 19.02.2026г., след като взе предвид становището на процесуалния представител на ответника, за неоснователни. Изложените в писмената молба обстоятелства не обосновават, допускането на повторна С., нито на тройна експертиза, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за повторна Съдебно- химическа експертиза.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за тройна Съдебно- химическа експертиза.

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и прилага по делото изготвеното заключение на вещото лице.

ПРИЕМА представените писмени доказателства по делото.

ОПРЕДЕЛЯ ОКОНЧАТЕЛНО възнаграждение на същото в размер на 255,65 €, внесени изцяло по делото, за което се издаде РКО.

Адв. Д. - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. Д. - Процесната стока не попада в тарифна позиция 1511, тъй като се събраха и доказателства в хода на съдебното производство и в административното производство, развил се пред митническия орган, че стоката е претърпяла допълнителна обработка, което не предполага класирането ѝ по Глава 15 от Комбинираната номенклатура, и по-точно в позиция 1511. Стоката е претърпяла една по-напреднала обработка и не представлява натурално рафинирано палмово масло. Химически непроменено, но всъщност е претърпяло обработка, която е по-напреднала от рафинирането, а това е текстуриране. Моля да потвърдите Решението на Директора като правилно и законосъобразно, и да отхвърлите жалбата на дружеството като неоснователна и недоказана. Моля срок, за да представя подробни писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.. Представям списък.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 10 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.18 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: