

Протокол

№

гр. София, 19.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 19.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **8182** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. С. С. - редовно призован, явява се лично и с адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Министър на вътрешните работи - редовно призован, представлява се от юрк. Б., с пълномощно от днес.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на В. С. С. срещу Заповед № 8121К-8800 от 15.07.2021 г. на министъра на вътрешните работи, с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 6 ЗДСл е прекратено служебното правоотношение, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административна преписка, послужила за издаване на оспорения административен акт.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ответника от 30.08.2021 г., в която допълнително се съдържа описание на получавани награди, ведно с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от 17.09.2021 г. на процесуалния представител на жалбоподателя, с която се иска представяне на оценките за изпълнение на длъжността на жалбоподателя за извършената работа, както и справка за получаваните награди.

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Да се приеме представената административна преписка. Моля да се приемат доказателствата, представени от двете страни. Оттеглям искането си за представяне на справки за оценките за изпълнение на длъжността. Няма да соча нови доказателства.

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка, която е изпратена в цялост. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме представената административна преписка, доказателствата, приложени към жалбата, както и представените от двете страни с молби писмени доказателства.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административна преписка, послужила за издаване на оспорения административен акт.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените доказателства на процесуалния представител на ответника с молба от 30.08.2021 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата на доверителя ми като основателна, да отмените оспорената заповед като незаконосъобразна и да присъдите разноските по делото. Считаю, че оспорваната заповед е издадена в съществено нарушение на материалния закон и целта и духа на закона. Държавният служител е бил започнал ползването на разрешен продължителен законоустановен отпуск, продължил на 1 година и 21 дни, който продължава и до момента. Служебното му правоотношение е било прекратено по време на разрешеното ползване на законоустановения отпуск, поради временна нетрудоспособност, като при връчването на заповедта, той е заявил, че е в законоустановен отпуск. Считаю, че това е грубо нарушение на материалния закон, съгласно чл. 142, ал. 1 от ЗМВР са в три категории, като по т. 2 са държавни служители, т.е. за доверителя ми валиден е бил освен ЗДСл, и ЗМВР. Във ЗМВР по чл. 229 е регламентирано, че служебните правоотношения на държавните служители не може да бъде прекратено по време на отпуск, освен в случаите, които са посочени в чл.226. Доверителят ми не влиза в тази категория случаи и прекратяването на служебното му правоотношение на държавен служител със заповед на Министъра на вътрешните работи по време на ползването на

разрешен отпуск за временна нетрудоспособност, е съществено нарушение на материалния закон. Освен това считам, че оспорваната заповед е издадена в съществено нарушение материално-правната разпоредба на чл. 160, ал. 1, т. 6 от ЗДСл, тъй като доверителят ми наистина е придобил и упражнил правото си на пенсия за осигурителния стаж и възраст, но това е станало към дата 26.02.2015 г., когато съгласно чл. 69, ал. 2 от КСО се е изисквало от държавните служители по ЗМВР да са придобили правото на пенсия при наличието на осигурителен стаж, независимо от възрастта. Той е бил на 54 години и не е бил навършил изискуемата възраст за пенсиониране. В момента се прилага за служителите по ЗДСл чл. 68 ал. 1 от КСО, съгласно който, към настоящия момент, необходимата възраст за пенсиониране на мъжете е 64 години и 6 месеца. А към момента на връчване на оспорваната заповед, доверителят ми е бил на 59 години и 11 месеца. В момента също няма навършени 64 години и 6 месеца. Оспорваната заповед е в нарушение с целта и духа на закона, тъй като в продължение на 36 год., доверителят ми добросъвестно е изпълнявал задълженията си на държавен служител. Награждаван е 9 пъти по време на службата си. В докладната записка, в която се предлага прекратяване на служебното му правоотношение е изписано, че тъй като той е бил в продължителен отпуск, поради трайна временна нетрудоспособност, не можел да изпълнява служебните си задължения и това допринасяло за натоварване на други служители, поради което е трябвало да бъде прекратено служебното му правоотношение. В този аспект е могло да бъде предложено той да бъде назначен на друга длъжност. Оспорената заповед на Министъра на вътрешните работи е издадена в противоречие с целта на закона и в нарушение на разпоредбата на чл. 6, ал. 1 от АПК. Според същата административният орган трябва да упражнява правомощията си по разумен начин, добросъвестно, справедливо и в съответствие с преследваната от закона цел, което самостоятелно е достатъчно основание за отмяна на заповедта. С оглед изложеното, моля да постановите решение, с което да уважите жалбата. Представям писмени бележки.

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите жалбата като неправилна и да потвърдите като правилна и законосъобразна заповедта. Същата е издадена от административен орган с необходимата представителна власт. Тя е в писмена форма и е мотивира, т.е. са изпълнени материално-правните предпоставки на закона. Моля да имате предвид, че жалбоподателят е служител на Министерство на вътрешните работи със статут, уреждащ се по чл. 142, ал. 1, т. 2, а именно държавен служител. Във връзка със специалната разпоредба на чл. 142, ал. 4, статутът на държавните служители по т. 2 се урежда със ЗДСл, а не само от ЗМВР. В този смисъл неоснователните са наведените възражения, че е незаконосъобразна, тъй като тя е връчена, когато лицето се намира в законоустановен отпуск по болест. Подобно изискване в ЗДСл няма. Моля да имате предвид, че прекратяването на служебното правоотношение е станало във връзка с безспорния факт, че г-н С. е пенсионер и в тази връзка са и мотивите, изложени в заповедта. Моля да потвърдите заповедта като законосъобразна и правилна.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

ОБЯВЯВА устните състезания за приключили и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: