

Протокол

№

гр. София, 21.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 21.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **7821** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14:50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Х. Д. Р., редовно призован, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – началник 01 сектор към ООДЦ – СДВР, редовно призован, представлява се от юрк. Д., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата – обжалва се Заповед № 5392 ПАМ-1616 от 06.08.2022 г., издадена от началник 01 сектор към ООДЦ при СДВР.

ДОКЛАДВА доказателствата, представени с административната преписка от 24.08.2022 г.

АДВ. И.: Поддържам изцяло подадената от доверителя ми жалба. Моля да приемете административната преписка в цялост. Представям и моля да приемете писмени доказателства, а именно позиция на ВКБООН относно връщането в А., както и последващи насоки относно нуждите от международна закрила на лица, бягащи от А.,

също така заверено копие от отговор от посолството на Ислямска република А. в [населено място]. Считаю, че същите са релевантни доколкото при издаването на заповед, като процесната, задължение по аргумент от чл. 44а, ал. 5 от Закона за чужденците в Република България (ЗЧРБ) е да се направи преценка дали връщането на лицето в А. няма да представлява заплаха за неговия живот, сигурност и дали няма да бъде преследван. Няма да соча други доказателства и нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Д.: Уважаема госпожо председател, оспорвам така подадената жалба. Моля да приемете административната преписка. Нямам възражения относно представените писмени доказателства от страната. Представям заповед от 06.12.2018 г., която моля да приемете, относно оправомощаване на длъжностните лица от СДВР за налагане на ПАМ по реда на ЗЧРБ и по-точно за компетентност на издателя на оспорената заповед. Няма да представям други доказателства и нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата, представени по делото с административната преписка.
ПРИЕМА 3 бр. писмени доказателства, представени от адв. И. в днешното съдебно заседание, докладвани по-горе, както и заповед от 06.12.2018 г. на директора на СДВР, представена от юрк. Д..

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И.: Уважаема госпожо председател, моля да отмените оспорената заповед като неправилна и незаконосъобразна по мотиви, изложени в жалбата. На първо място действително формално са налице предпоставките за налагане на процесната ПАМ. Доверителят ми е установен като лице в незаконен престой, с изтекло разрешително за пребиваване, което не е подновявано в Република България (РБ), но при издаване на заповед като процесната абсолютно задължение на административния орган е да съблюдава нормата на чл. 44а, ал. 4 от ЗЧРБ, съобразно която не се връща лице в страна на произход, в която неговият живот, сигурност могат да бъдат застрашени или същото е заплашвано от преследване, или налагане на наказание, или унизително отнасяне. От представените и приети в днешното с.з. доказателства е ясно, че в държавата на произход на моя доверител е налице нова общественно-политическа обстановка, поради което ВКБООН счита, че държавите членки следва да се въздържат от връщане на афганистански граждани дори тогава, когато същите са в незаконен престой или им е отказана международна закрила предвид, че считано от м. август 2021 г. в страната се установи правителството на талибаните. На следващо място обръщам вниманието на почитаемия съд, че доверителят ми пребивава в РБ от 8 г. Действително той не беше доведен от органите на дирекция „Миграция“ СДВР, където е настанен принудително, но същият има, може да се каже, трайно установени

връзки със страната, доколкото се намира във фактическо съпругеско съжителство от 6 г. с българска гражданка. Този вид съжителство е признато от българското право, като той не е сключил граждански брак единствено поради факта, че не разполага с документи, с които това може да се случи. Но при издаване на заповед като процесната, задължение на административния орган е по чл. 35 от АПК съобразяване на всички факти и обстоятелства от значение на случая и по чл. 44а, ал. 2 от ЗЧРБ да се направи преценка за наличие на съществуващи връзки – семейни и други лични връзки, както със страната на произход, така и с РБ, което считам, че не е сторено в конкретния случай. Не на последно място, моля почитаемия съд да има предвид, че представената от самия ответник административна преписка съдържа данни, че моят доверител е влязъл в РБ легално с италиански документи. В този смисъл и доколкото има данни, че той е пребивавал легално в Република Италия, административният орган е бил длъжен да провери дали мярката връщане би могла да се осъществи в тази държава, а именно Италия, а не автоматично да налага такава за страната по произход. Предвид невъзможността това да се случи, видно от представената нота под № 165, издадена от посолството на Ислямска република А., която между другото не е променяна като позиция и в момента. Поради всичко гореизложено считам, че процесната мярка следва да бъде отменена.

ЮРК. Д.: Уважаема госпожо председател, считам така подадената жалба за неоснователна, поради което моля да оставите същата без уважение. Моля и да постановите решение, с което да потвърдите изцяло издадената заповед. Съгласно чл. 41, т. 4 от ЗЧРБ връщане до страната на произход се налага, когато има влязло в сила решение, с което не е предоставена международна закрила на чужденеца, поради което и административният орган действа при условията на обвързана компетентност. С оглед изхода на делото, моля да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР. Представям писмени бележки с подробни съображения, с препис за жалбоподателя.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:02 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: