

РЕШЕНИЕ

№ 2343

гр. София, 08.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 08.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **3568** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 27, ал.1 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ), вр. чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на [фирма], представлявано от Д. Я. Р., чрез адв. Б. И. Ч. срещу Решение № 679/2016 от 02.03.2021г. на Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и Конкурентоспособност“ 2014-2020, с което е отказано предоставянето на безвъзмездна финансова помощ по проектно предложение с референтен номер BG16RFOP002-2.077-1524 по процедура за подбор на проекти BG16RFOP002-2.073-19538 „Подкрепа на малки и микро предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19 по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020г.

В жалбата на първо място се излагат доводи, че решението е в противоречие на материалния закон и е издадено в производство, в което е допуснато нарушение на съдопроизводствените правила. В жалбата са развити аргументи, че констатациите на органа, разглеждащ проектното предложение са неверни, доколкото декларацията по чл.3 и чл.4 от ЗМСП е съставена и подписана съгласно правилата за кандидатстване още при подаване на проектното предложение. Излагат се съображения, че всички документи за кандидатстване и самото проектно предложение са подадени по електронен път с електронен подпис на [фирма] – надлежно упълномощен от управителя на [фирма] - Д. Я. Р.. Изложени са доводи, че на 06.01.2021г. дружеството е получило уведомление от органа да представи отново посочената

декларация по чл.2 и чл.4 от ЗМСП, като в указания срок декларацията е отново попълнена, подписана и подадена като електронен документ по електронен път от упълномощеното лице [фирма] с неговия квалифициран електронен подпис. Оспорват се мотивите в решението, че два пъти са давани указания на дружеството да представи въпросната декларация, доколкото еднократно е указано на дружеството със съобщение получено на 06.01.2021г. твърди се, че декларацията е била налична за попълване и подаване само в електронен формат, а не и като бланка – приложение, което да бъде разпечатано, подписано и подадено като сканиран електронен документ с електронен подпис. Оспорват се констатациите, че не е представен изискуем документ към проектното предложение и че то не отговаря на Критериите и Методологията за оценка на проектните предложения. Твърди се, че е налице неравномерно третиране и дискриминационно отношение по отношение на кандидатите. Излагат се съображения, че обжалваното решение няма и заглавие, т.е. налице е липса на реквизит по чл.59, ал.2, т.2 от АКП, доколкото в началото на текста на обжалваното решение е посочено само името на г-жа И. И. – Ръководител на управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020г. Счита се, че за да се извърши обективна преценка на основателността и законосъобразността на обжалваното решение следва да се представят цитираните актове в мотивната му част.

В проведеното открито съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв.Г., който поддържа жалбата. Претендира разноски.

Ответникът – ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност 2014-2020“ в Министерство на икономиката, чрез процесуалния си представител - главен експерт – юрист Г., оспорва жалбата.

СГП – редовно уведомена се представлява от прокурор Ц., която счита жалбата за недоказана.

Административен съд София-град, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

[фирма], кандидатства за безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, по процедура за подбор на проекти предложения BG16RFOP002-2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“ с проектно предложение № BG16RFOP002-2.073-19538, ведно с приложенията към него, че кандидатът е запознат с условията за кандидатстване и изпълнение.

Съгласно чл. 26, ал. 1, изречение първо от ЗУСЕСИФ, ръководителят на управляващия орган на програмата, съответно на водещата програма, утвърждава за всяка процедура насоки и/или друг документ, определящи условията за кандидатстване и условията за изпълнение на одобрените проекти, а според ал.6 на сочената норма утвърдените условия за кандидатстване и условия за изпълнение се публикуват на интернет страницата на съответната програма и в ИСУН заедно с обявата за откриване на процедурата чрез подбор.

Процесните условия са одобрени като част от документацията за провеждане на процедура за подбор на проекти BG16RFOP002-2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“, по приоритетна ос 2 „Предприемачество и капацитет за растеж на М.“ на ОПИК.

Със Заповед № Р-16-381/14.05.2020 г. /лист 84/ на Р. на ОПИК са утвърдени опростени процедурни правила за работа на оценителната комисия. Със Заповед № РД-16-1404/14.12.2020 г. на Р. е определен съставът на оценителната комисия за извършване на комплексна оценка, включваща проверка за съответствие на проектните предложения с минималните изисквания, предвидени в условията за кандидатстване и документална проверка за това дали кандидатът отговаря на изискванията за бенефициент по процедурата на подбор на проекти BG16RFOP002-2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“, по приоритетна ос 2 „Предприемачество и капацитет за растеж на М.“ на ОПИК.

Във връзка с подаденото проектно предложение на жалбоподателя е извършена повторна комплексна оценка от оценителя Р. М., съгласно одобрените критерии за оценка /част от условията за кандидатстване по процедурата/.

Установено е също така, че кандидатът не отговаря на изискването на т.24 „Списък на документите, които се подават на етап кандидатстване“, раздел 1, буква а) от Условията за кандидатстване по процедурата и на Критерий № 3 Критерии и методология за оценка на проектните предложения (Приложение №4 от Условията за кандидатстване). Представената към проектното предложение Декларация за обстоятелствата по чл.3 и чл.4 от Закона за малките и средни предприятия е подписан с Квалифициран електронен подпис (КЕП) на упълномощеното лице, вместо от лицето с право да представлява кандидата. След изпратените общо две уведомления за установени нередности, кандидатът отново е представил Декларация за обстоятелствата по чл.3 и чл.4 от Закона за малките и средни предприятия е подписан с КЕП на упълномощеното лице, вместо от лицето с право да представлява кандидата. Съгласно Критерии и методология за оценка на проектни предложения по процедурата (Приложение 4 към Условията за кандидатстване и изпълнение): „В случай че след допълнителното им изискване по установения ред документите по т.1 – 12 и т.26 не бъдат предоставени от кандидата или са представени, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля“.

От оценителната комисия е изготвен и представен на УО на ОПИК списък /лист 103/ на предложените за отхвърляне проектни предложения от 26.02.2021 г. на ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г. за отхвърляне на проектни предложения по процедура BG16RFOP002-2.073 „Подкрепа за микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“, измежду които е и проектното предложение BG16RFOP002-2.073-19538 на [фирма]. Списъкът е приложен към Доклад № 93-00-1074/26.02.2021г. от председателя на оценителната комисия относно работата на комисията по двадесета оценителна сесия.

От страна на Р. на ОПИК е одобрен списъкът на предложените за отхвърляне проектни предложения по двадесета оценителна сесия, с който на жалбоподателя е отказано предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по подадено проектно предложение BG16RFOP002-2.073-19538 по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, процедура за подбор на проекти BG16RFOP002-2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“, по приоритетна ос 2 „Предприемачество и капацитет за растеж на М.“ на ОПИК.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена от лице с правен интерес от оспорването, срещу акт, за който е предвидено в чл.27, ал.1, във връзка с чл.38, т.1 от ЗУСЕСИФ, че подлежи на обжалване пред съд. С оспорената част на административния акт пряко са засегнати правата и законните интереси на жалбоподателя. Спазен е преклузивният 14-дневен срок от чл.149 от АПК, поради което жалбата е допустима. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Относно компетентността на органа, издал оспореното решение. Съгласно чл. 38, т. 1 от ЗУСЕСИФ, в 10-дневен срок от одобряването на оценителния доклад, съответно от изтичането на срока по чл. 36, ал. 2 от ЗУСЕСИФ, ръководителят на управляващия орган издава мотивирано решение, с което отказва предоставяне на безвъзмездна финансова помощ за всяко проектно предложение, включено в списъка по чл. 35, т. 3. В конкретната хипотеза, както вече бе посочено със Заповед № РД-16-381/14.05.2020 г. на Р. на ОПИК са приети опростени процедурни правила за работа на оценителната комисия. Съгласно т. 2.14 от тези правила, в срок от 3 работни дни, Ръководителят на УО одобрява представените му списъци или ги връща за отстраняване на допуснати нарушения. Според т. 2.18 от опростените правила, кандидатите, на които е отказано предоставяне на БФП се уведомяват посредством ИСУН, като им се изпраща утвърденият от Ръководителя на УО списък с предложените за отхвърляне проектни предложения.

Съгласно чл. 9, ал. 5 от ЗУСЕСИФ, ръководителят на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващия орган или оправомощено от него лице. С Решение № 574/13.07.2016 г. на Министерски съвет е определен за управляващ и сертифициращ орган Министерство на икономиката, съответно за ръководител на УО – Министъра на икономиката. Със своя Заповед № РД-16-516/05.04.2021 г. същият е определил И. И. за и.д. Главен Директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ в Министерство на икономиката. Със заповедта, И. И. е определена да изпълнява функции на ръководител на УО по ОПИК.

Оспореният административен акт, с който е одобрен списъкът на предложените за отхвърляне проектни предложения по двадесета оценителна сесия, в частта в която е отказано на жалбоподателя предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, по подадено проектно предложение № BG16RFOP002-2.073-19538 по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, процедура за подбор на проекти BG16RFOP002-2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“, по приоритетна ос 2 „Предприемачество и капацитет за растеж на М.“ на ОПИК, е издадено от компетентен орган.

Настоящата съдебна инстанция счита, че са спазени изискванията за форма на акта, същият съдържа реквизитите, посочени в чл.59, ал.2 от АПК. Съдържа фактически и правни основания за издаването му. Като неразделна част от административната преписка е приложен оценителния лист на оценителя, на който е разпределено проектното предложение, както и списъкът на оценителната комисия с предложените за отхвърляне проектни предложения по двадесета оценителна сесия. В процесния административен акт са посочени конкретни обстоятелства и правните изводи, въз основа на които издателят му е приел, че следва да откаже предоставянето на безвъзмездна финансова помощ за проектното предложение на жалбоподателя.

Относно спазване на административнопроизводствените правила и материалната

законосъобразност на акта и съответствието му с целта на закона, съдът намира следното:

Производството по предоставяне на безвъзмездна финансова помощ чрез подбор по процедура BG16RFOP002-2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“ е осъществено изцяло в съответствие с опростените процедурни правила на работа на оценителната комисия. Съгласно чл. 21, ал. 1, т. 2 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народно събрание от 13.03.2020 г. и за преодоляване на последиците /Обн., ДВ, бр. 28 от 24.03.2020 г., в сила от 13.03.2020 г., изм. и доп., бр. 34 от 9.04.2020 г., в сила от 9.04.2020 г., доп., бр. 38 от 24.04.2020 г., в сила от 24.04.2020 г., изм. и доп., бр. 44 от 13.05.2020 г., в сила от 14.05.2020 г., доп., бр. 55 от 19.06.2020 г., в сила от 1.07.2020 г., изм., бр. 60 от 7.07.2020 г., изм. и доп., бр. 64 от 18.07.2020 г., в сила от 18.07.2020 г./, управляващите органи на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове имат право да: отпускат безвъзмездна финансова помощ при опростени правила, включително без публикуване на покана за набиране на предложения. В случая на основание т. 2.2 от Опростените процедурни правила, по процедурата се извършва комплексна оценка, която включва проверка на съответствието на проектното предложение с минималните изисквания, предвидени в условията за кандидатстване и документална проверка, дали кандидатът отговаря на изискванията за бенефициент. Според т. 2.8 от правилата, проверката се извършва от един член на оценителната комисия с право на глас в съответствие с утвърдените критерии, като за целта се попълва оценителен лист в ИСУН 2020. В случая правилата са спазени, като липсват допуснати съществени нарушения, спазен е и тридневния срок за одобрение от страна на Р. на представените списъци от оценителната комисия.

Съгласно чл. 26, ал. 1 от ЗУСЕСИФ, ръководителят на управляващия орган на програмата утвърждава за всяка процедура насоки и/или друг документ, определящи условията за кандидатстване и условията за изпълнение на одобрените проекти. Процедурата по разработване и приемане на тази документация е посочена в разпоредбите на чл. 26, ал. 2 – 9 от ЗУСЕСИФ. Изводът който се налага е, че Условията за кандидатстване не са сред финализиращите процедурата актове, но те имат характер на задължителни правила по конкретна процедура, спрямо които се извършва допускане и оценка на проекти на кандидати за финансиране. В този смисъл решението на УО, с което се утвърждават условията за кандидатстване, по своята правна същност представлява изрично волеизявление на административен орган, с което се създават права и задължения за гражданите или организации, поради което следва да се квалифицира като административен акт със самостоятелно правно значение, който определя конкретните правила по дадена процедура.

Оспореният административен акт съдържа фактически и правни основания за отхвърляне на проектното предложение. В тази връзка съдът не споделя възраженията на жалбоподателя за липса на мотиви. В оспорения административен акт са посочени конкретни обстоятелства и правните изводи, въз основа на които издателят му е приел, че следва да откаже предоставянето на безвъзмездна финансова помощ. Същите са ясни и изложени по начин, че кандидатът да ги разбере, което се е и случило, както личи от останалите възражения в жалбата. Освен това, като неразделна част от административната преписка е приложен и оценителният лист на проектното предложение, с изложени констатации по всеки от критериите. Конкретно са

посочени и основанията, поради които е прието, че заявителят не отговаря на изискванията да получи безвъзмездна помощ по процедурата.

Съдът счита, че оспореният акт е издаден при липса на съществено нарушение на административнопроизводствените правила и при съобразяване с целта на закона.

В настоящия случай спорен се явява въпросът дали жалбоподателят отговаря на критерия по допустимост т.24 „Списък на документите, които се подават на етап кандидатстване“, раздел 1, буква а) от Условието за кандидатстване по процедурата и на Критерий № 3 Критерии и методология за оценка на проектните предложения (Приложение №4 от Условието за кандидатстване).

Съгласно т.24 „Списък на документите, които се подават на етап кандидатстване“, раздел 1, буква а) от Условието кандидатите по процедурата за безвъзмездна финансова помощ следва да представят към Формуляра за кандидатстване по изцяло електронен път чрез ИСУН 2020 следните документи: а) Декларация за обстоятелствата по чл.3 и чл.4 от Закона за малките и средни предприятия – попълнена по образец; Декларациите могат да бъдат подписани с валиден КЕП от лицата с право да представлява кандидата и прикачени в ИСУН 2020. В случай, че е възприет този подход, следва да бъдат подписани с валиден КЕП на локалния компютър чрез attached signature - файл и подпис в един документ.

При извършване на административната оценка на проектното предложение на жалбоподателя [фирма] оценителят е констатирал, че е била представена Декларация за обстоятелствата по чл.3 и чл.4 от Закона за малките и средни предприятия, която да е подписана с КЕП на упълномощено лице – М. Ц. К., вместо от лицето с право да представлява кандидата – Д. Я. Р..

Правилно е било приложено правилото в т.24 от Условието за кандидатстване: „В случай, че при проверката на проектното предложение бъде установена липса на документи по букви от „а“ до „в1“ и/или друга нередност, оценителната комисия ще изпраща до кандидатите уведомление за установените нередовности посредством ИСУН 2020. Кандидатите следва да представят липсващите документи/ отстранят нередовностите в срок от три работни дни от датата на изпращане на уведомлението в ИСУН 2020....“. Предвид това до кандидата е било изпратено искане за отстраняване на нередовност през ИСУН 2020 с краен срок за предоставяне на допълнителни документи. В хода на проверката на представените от кандидата допълнителни документи е било констатирано, че [фирма] е представил КЕП, но на упълномощено лице, вместо от лице с право да представлява кандидата.

Съгласно чл.26 ал.1 от ЗУСЕСИФ ръководителят на УО на програмата утвърждава за всяка процедура насоки и/или друг документ, определящи условията за кандидатстване и условията за изпълнение на одобрените проекти. От изложеното следва, че Условието за кандидатстване имат характер на задължителни правила по конкретната процедура, спрямо които се извършва допускане и оценка на проекти на кандидати за финансиране. Безспорно е че кандидатът за финансиране [фирма] е бил запознат с условията за кандидатстване по процедурата и е подписал Декларация, че е запознат с условията за изпълнение.

Съгласно т.7 от Приложение 4 „Критерии и методология за оценка на проектните предложения“ оценителите трябва да проверят дали е представен АДПБФП по процедурата – попълнен по образец /приложение 3/, подписан с валиден КЕП от лицето с право да представлява кандидата и прикачен в ИСУН.

В хода на извършената проверка е установено, че АДПБФП не е подписан с валиден

КЕП. УО на ОПИК е изпълнил своето задължение да предостави срок за отстраняване на нередността. След получения отговор е било установено, че кандидатът не е отстранил посочената му нередност. Съгласно Условията за кандидатстване, в случай че след допълнителното им изискване по установения ред, документите по т.1 -12 и т.26 не бъдат предоставени от кандидата или са предоставени, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля. Именно това е сторил и АО с проектното предложение на [фирма], като е включил в Списъкът с предложените за отхвърляне кандидати, утвърден от Ръководителят на УО на ОПИК на 02.03.2021г. в частта по т.25 относно отхвърляне на проектно предложение № BG16RFOP002-2.073-19111 на кандидата [фирма].

От изложеното съдът прави извод, че липсва допуснато процесуално нарушение от страна на АО.

Административният орган правилно е приложил закона и одобрените условия за кандидатстване и изпълнение по процедурата, поради което съдът прави извод, че оспореното решение № 679/2016 от 02.03.2021г. на Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и Конкурентоспособност“ 2014-2020, с което е отказано предоставянето на безвъзмездна финансова помощ по проектно предложение с референтен номер BG16RFOP002-2.077-1524 по процедура за подбор на проекти BG16RFOP002-2.073-19538 „Подкрепа на малки и микро предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19 по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020г. е законосъобразно, а жалбата се явява неоснователна.

Решението, в оспорената му част е издадено от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при спазване на административнопроизводствените правила и при правилно приложение на материалния закон и неговата цел, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена, като неоснователна.

Ответникът в настоящото производство не е отправил претенция за присъждане на съдебни разноски.

По изложените съображения, Административен съд София - град, III отделение, 46-ти състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], представлявано от Д. Я. Р., чрез адв. Б. И. Ч. срещу Решение № 679/2016 от 02.03.2021г. на Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и Конкурентоспособност“ 2014-2020, с което е отказано предоставянето на безвъзмездна финансова помощ по проектно предложение с референтен номер BG16RFOP002-2.077-1524 по процедура за подбор на проекти BG16RFOP002-2.073-19538 „Подкрепа на малки и микро предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19 по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020г.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: