

Протокол

№

гр. София, 19.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 19.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **6388** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,26 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. Д. М. – редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. Ю., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР В ОД ПП КЪМ СДВР И. В. Й. – редовно уведомен, не се представява.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВ. Ю. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е образувано по жалба от Д. Д. М. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 23-4332-002484/30.05.2023г. по чл.171, т.2а, б. „а“ от Закона за движение по пътищата, издадена от полицейски инспектор в ОД ПП към СДВР И. В. Й..

АДВ. Ю. – Поддържам жалбата. В жалбата са направени доказателствени искания за разпит на свидетел, но не ги поддържам. Представям само удостоверение за раждане на детето на доверителката ми и други доказателствени искания нямам.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

ПРИЕМА представеното днес от процесуалния представител на жалбоподателя удостоверение за раждане.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ю. – Оспорената заповедта съдържа един много съществен порок. Липсва предмет на диспозитива и, което е всъщност волеизявлението на административния орган. Не е индивидуализиран лекият автомобил, чиито регистрационни табели се отнемат, посочено е само прекратяване на регистрацията за срок от 6 месеца. Този порок прави заповедта без предмет, което води не само до нейната незаконосъобразност, но и до нищожността на заповедта, тъй като мотивите не могат да заместят диспозитива. В случай че не приемете тези съображения, моля да имате предвид, че доверителката ми, собственик на автомобила, е майка на малко дете и има нужда от автомобил за семейните нужди. Не е представяла автомобила на никой да го управлява и не следва да понася негативите от евентуалното неправомерно действие на други лица, за които тя няма вина. Претендирам разноски и представям списък. Моля, да ми дадете възможност да представя писмени бележки. Моля да се произнесете в кратък срок, с оглед изтичането на срока на заповедта.

СЪДЪТ, по направеното искане

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмено становище.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: