

# Протокол

№

гр. София, 03.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,**  
в публично заседание на 03.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ева Пелова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **9863** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] – редовно уведомени, се представляват от адв. Д., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „Т. М. Б.“ О. – редовно уведомен, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ на СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, се представлява от юриск. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - И. М. Н. – редовно уведомен, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Ц. М. Н. – редовно уведомен, се представлява от адв. Н., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Н. Г. К. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - РАЙОН „К.“ СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомени, не изпращат представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. А. В. – редовно призован, не се явява.

ДОКЛАДВА постъпила молба от вещото лице В. В. от 15.10.2021 г., ведно с приложен болничен лист, с която уведомява съдът, че поради спешно болнично лечение не е в състояние да се яви в днешното с.з.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й. Х. В. - П. - редовно уведомена, се явява лично.

ДОКЛАДВА постъпила по делото повторна съдебно-техническа експертиза /СТЕ/,

депозирана на 26.10.2021 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Й. Х. В. - П., 64 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

СЪДЪТ прочита заключението на съдебно-техническа експертиза /СТЕ/.

ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. Д. и адв. К. /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Ю. М.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Адв. Д.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

На въпроси на адв. Н., вещото лице отговори:

Адв. Н.: Във връзка с поставения въпрос 1.4. и отговора – Има ли обвързващо значение дали е приложен предходния подробен устройствен план, тъй като той не е по делото, дали има значение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма значение за делото и поставените към мен въпроси, защото в случая има влязла в сила кадастрална карта. Т. е предвиден с регулационните планове от 1998 г. и частичното изменение на регулационния план от 1999 г. Той е разположен изцяло в тогавашния УПИ-III-264, за да обслужи разделянето на този УПИ-III на два по-малки и обслужва задния парцел XVIII-264 и е изцяло по предвижданията по регулационните планове в имота. По кадастрална карта той не е отразен, а по новия оспорван план за изменение на регулацията също попада в имота, който съответства на УПИ-III и XVIII-264.

Адв. Н.: В отговор на въпрос 1.8. – моля да конкретизирате процесната заповед, питам за строителен план или само регулационен?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По принцип процесната заповед не е третиран план застрояване, тъй като изрично в текстовата част на заповедта е указано, че няма изменение на застрояването. Единственото изменение, което може да се отчете и то е в полза на плана, който е процесен е, че до влизането в сила на ЗУТ, тези имоти попадат в чисто производствена зона, където е указано, че могат да се строят производствени, складови, сгради за търговия и жилища само за пазачи. Докато при влизането в сила на общия устройствен план тук вече се променя зоната, устройствената зона тя вече става ПМС, т.е. зона за малки и средни производства и занаятчийски услуги и програмата на тази зона е значително увеличена – могат да се строят и жилищни сгради, производствени сгради, административни сгради и обслужващи и съответно в процесния план е указано, че типа застрояване не се променя така както е заложен, но характеристиките се обогатяват.

Адв. Н.: Във връзка с въпрос 1.8, че има намалено отстояние между имотната граница и съществуващата производствена сграда в УПИ IV - Как са измерени отстоянията - графично или на място и съответстват ли с чл. 36 от ЗУТ, намалени до 1/3?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Измерила съм отстоянията с ролетка. Точността на това измерване е в порядъка на 2.20 м., което е напълно допустимото съгласно чл. 36 от ЗУТ намаление от 1/3, там се изисква 3 м. по закон, а сега е 2 м. Но при последващо проектиране на нова сграда в УПИ XVIII-264 сградата трябва да отстои на изискуемите между двете сгради отстояния, т.е. в УПИ-II е 2 м. в момента, следващата сграда която е в УПИ XVIII трябва да е на 6 м. за да се получи общо 8 м. което е изискуемото разстояние.

Адв. Н.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и съобрази, че така представеното заключение е отговорило точно и конкретно на поставените въпроси

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза.

На вещото лице арх. Й. П., да се изплати възнаграждение в размер на 400 лева, съгласно определения депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

Адв. Д.: Моля да се отложи делото не само във връзка с неявилото се вещо лице, а и да се отложи във връзка с първоначалната експертиза на госпожа С. К., на която съответно беше направен отвод. Въпросите остават като уговорка за назначаване на друго вещо лице, което съответно да изготви експертизата, която следва да бъде допусната от съда, с въпроси, посочени поотделно. Моля да бъде уважена молбата на вещото лице В. В., което е приложило и болничен лист и му бъде дадена възможност да изготви допуснатата експертиза.

Адв. К.: Присъединявам се към казаното от колегата.

Адв. Н.: Да се даде възможност на вещото лице да изготви експертизата.

Ю.. М.: Да се даде възможност на вещото лице да изготви експертизата.

Адв. Д.: Да се даде възможност на вещото лице да изготви експертизата.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните намира, че делото не е изяснено от фактическа страна, с оглед на така постъпилата молба от ВЛ В., в която се сочат уважителни причини за неявяването му днес и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23.02.2022 година от 13.30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

Да се призове вещото лице В..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: