

Протокол

№

гр. София, 04.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в
публично заседание на 04.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **4384** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,30 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Д. Т. - редовно уведомен от предходното съдебно заседание - се представлява от адв. Ж. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителният директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър (АГКК) - редовно уведомен от предходното съдебно заседание - се представлява от юрк. С. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

Г. А. Н. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание по реда на чл. 46, ал. 2 ГПК – представлява се от адв. Ц. с пълномощно по делото.

С. А. Н., А. Б. Г., Г. Б. А., Б. А. Н., Е. Г. Н. – всички редовно уведомени за днешното съдебно заседание – не се явяват, представляват се от адв. Ц. с пълномощно от днес.

Явява се **ВЕЩОТО ЛИЦЕ** инж. А. с представена по делото съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата срещу Заповед № РД-18-10/16.01.2012 г. на изпълнителния директор на АГКК, в частта за имоти с идентификатори 80409.5824.1 и 80409.5824.33,

ведно с приложените и подробно описани в същата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от административния орган писмо, изх. № 94-14629-22-10-6795/21.04.2012 г.

АДВ. Ж.: Поддържам жалбата. Запознат съм с административната преписка. Да се приемат приложените доказателства.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка, няма да соча други доказателства, да се изслуша експертизата.

АДВ. Ц.: Оспорвам жалбата. Представям писмени доказателства под опис.

АДВ. Ж.: Моля да не приемате днес представените доказателства, същите не са относими към предмета на спора.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и подробно описани в същата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, представена с придружително от административния орган писмо от 21.04.2012 г.

ПРИЕМА днес представените от процесуалния представител на заинтересованите страни и подробно описани в молбата му писмени доказателства.

ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза, представена на 12.11.2012 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да бъде изслушано заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещото лице:

ИНЖ. Т. И. А. - 45 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Ж.: За нотариален акт № 198/02.11.2011 г. къде вещото лице е извършило проверка, че не е вписан в регистъра?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Проверката съм извършила в картата на възстановената собственост. Тя се състои от графична част и регистър. Въз основа на картата възстановената собственост е изработена и одобрена кадастралната карта (КК).

АДВ. Ж.: За този имот пл. № 1140 с площ 4295 кв. м, к.л. Б-8-7-А, видяхте ли на място стари граници от преди внасяне в ТКЗС, запазени на място?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, няма такива стари граници. Това представлява едно поле. Няма трайни граници – дерета, реки, стари пътища, които биха представлявали елементи, по които да се установи местоположението на имота. Единственото, което се вижда на терена е, че имотът е бил обработван сега, а при внасянето му в ТКЗС – не бих могла да кажа.

АДВ. Ж.: Има ли идентичност на местностите, дали имотът е попълнен на правилното място в неодобрения кадастър?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Дали имотът е бил попълнен на правилното място, не мога да изследвам това обстоятелство. Аз съм съвместила съществуващите графични материали. Има и съдебно решение, в което е казано, че имотът представлява имот пл. № 1140 от посочения кадастрален лист и считам, че съпоставянето на графичните материали е достатъчно.

АДВ. Ж.: Съществуват ли граници на имота на място?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма материализирани граници нито на този имот, нито на имота на лицата, на които е възстановен по ЗСПЗЗ с план за земеразделяне.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид изричното изявление на страните, че нямат други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ж.: Моля да уважите жалбата и да постановите да се заличи ПИ № 33, тъй като е образуван въз основа на неodobрен КП, едва на проектно ниво. На място, вещото лице каза, че такива стари реални граници, както се изисква от Поземлената комисия не съществуват, което довежда до невъзможност да се установи дали правилно е попълнен имота и е изготвен този проектокадастрален план. Претендираме разnosки за експертиза, за които ще представя списък, заедно с писмени бележки, в посочен от съда срок.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите жалбата по съображения, които ще изложа в писмени бележки. Видно от заключението на вещото лице, процесните имоти №№ 1 и 33 не са били означени с регламентирани трайни знаци и за тях не съществуват материализирани граници на място, поради което и изпълнителят е ползвал данните от последнодействащия неodobрен КП и картата на възстановената собственост, където имотът е бил внесен на проектно ниво. По отношение вписването в кадастралния, жалбата е неоснователна, тъй като вписването е извършено на основание на два годни титула за собственост. Моля да ми определите срок за писмени бележки.

АДВ. Ц.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Претенциите на жалбоподателя са спор за материално право, който не може да бъде разрешен в настоящото производство. Ще представя писмени бележки в посочен от съда срок.

СЪДЪТ ДАВА на страните 14-дневен срок от днес за представяне на писмени

бележки.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,07 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: