

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 633

гр. София, 23.01.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,**  
в закрито заседание на 23.01.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вяра Русева**

като разгледа дело номер **792** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал.4 вр. с ал.2 АПК вр. с чл. 46 ал.5 ЗОС.

Образувано е по молба /инкорпорирана в жалбата/ на С. И. В. за спиране изпълнението на обжалваната от нея Заповед № РВТ19-РД09-203 от 12.12.2019г на кмета на СО, район В. с която на основание чл. 46, ал.2 от ЗОС е прекратено наемното правоотношение с жалбоподателката за общинско жилище, находящо се в [населено място], [улица], № 8, [жилищен адрес]. Искането е мотивирано с липса на друго жилище, липса на финансови средства, влошено здравословно състояние, поради което и предварителното изпълнение би причинило значителни и непоправими вреди като остави без дом жалбоподателката в зимните месеци на годината.

Съдът след като се запозна с искането за спиране изпълнението на оспорваната заповед, намира следното от фактическа и правна страна:

Съгласно чл. 46, ал.5 от ЗОС Жалбата не спира изпълнението на заповедта, освен ако съдът разпорежи друго. В ЗОС няма специални разпоредби относно предпоставките за спиране на предварителното изпълнение на обжалваната заповед, поради което приложими са разпоредбите на АПК.

След преценка на доводите на жалбоподателя и данните по делото до този момент, съдът намира, че искането за спиране с правно основание чл.166 ал.4 вр. ал. 2 от АПК е допустимо, тъй като е заявено от лице с правен интерес, и е насочено срещу акт, чието изпълнение може да бъде спряно от съда.

Преценено по същество искането е основателно.

За да се постанови спиране по реда на чл.46, ал. 5 ЗОС на допуснатото по закон предварително изпълнение на актовете по чл.46, ал. 2 ЗОС, в тежест на жалбоподателя е да установи наличие на обстоятелства, мотивиращи спиране на изпълнението. Жалбоподателят трябва да докаже, че са налице важни причини,

противопоставими на интереса на издателя на акта, презумиран от закона, за да се допусне спиране на изпълнението. Предварителното изпълнение на заповедта е допуснато по закон - чл. 46 ал. 5 ЗОС. В случаите когато законодателят разпорежда предварително изпълнение на определена категория административни актове, той презумира наличието на една, няколко или на всички предпоставки по чл. 60, ал. 1 АПК. Тъй като предварителното изпълнение се допуска по силата на закона, не е необходимо административният акт в тази част да е изрично мотивиран и дори не е необходимо актът да съдържа волеизявление в този смисъл. Както волеизявлението, така и мотивите за него, се заместват от съответната законова норма. След като законът презюмира наличието на една или няколко от предпоставките по чл. 60 АПК, по аргумент за противното, в хипотезата на чл. 46 ал. 5 ЗОС съдът следва да намери по отношение на страната наличие на някое от основанията по чл. 60 АПК, като в тежест на молителя е да представи доказателства за тяхното наличие, тоест доколкото е налице допуснато от законодателя предварително изпълнение на заповедта по силата на самия закон следва да е налице основание за спиране на изпълнението със същата степен на значимост – допуснатото предварително изпълнение да застрашава със същата степен правните интереси на засегнатото лице. Презумпцията по закон е, че предварителното изпълнение на заповедта за прекратяване на наемното правоотношение е в държавен и обществен интерес. В тежест на жалбоподателя пред административния съд е да посочи и установи наличието на обстоятелства, поради които спирането изпълнението на заповедта е основателно. Спиране може да бъде постановено само ако съществува възможност изпълнението да причини значителни или трудно поправими вреди.

В конкретният случай и след преценка на представените с искането доказателства, съдът намира, че предварителното изпълнение на заповедта за прекратяване на наемното правоотношение ще доведе до застрашаване личните интереси на жалбоподателя и неговото здраве, тъй като ще остане без жилище. С прекратяването на наемното правоотношение при допуснатото по силата на закона предварително изпълнение, няма да бъдат защитени важни обществени интереси или да бъде защитен живота или здравето на граждани, а напротив ще бъде застрашено здравето на жалбоподателя и то в зимните месеци на годината, предполагащи увеличена заболяемост. В тази връзка съдът намира, че с предварителното изпълнение няма да бъдат охранени важни държавни и обществени интереси, а напротив ще бъдат застрашени такива, а и именно здравето на гражданин, който ще остане без жилище, а това е по – важният обществен интерес. Жалбоподателят, предвид краткия срок даден за освобождаване на жилището не би могъл да си осигури друго жилище до приключване на производството, като предварителното изпълнение на заповедта ще му причини значителна вреда, поставяйки го в невъзможност да се настани в друго жилище, тоест би довело до причиняването на особени съществени неблагоприятни последици, които при благоприятен изход на делото биха били труднопоправими. Освен това, имотът се ползва от жалбоподателя от 1962 г, тоест от 57 години и към момента административният орган предприема действия за охрана на обществения интерес, в защита на който законодателят е допуснал предварителното изпълнение на административния акт по силата на закона. Оспорваният заповедта би претърпял непоправими вреди, поради лишаването му от жилище, преди да е решен спора относно прекратяване на наемното правоотношение окончателно. При незабавното освобождаване на жалбоподателя от процесното жилище, в него своевременно ще

бъде настанено друго лице, което също води до непоправимост на последиците при изпълнението на административния акт. В случая допуснатото по силата на закона незабавно изпълнение не е съизмеримо с възможните вреди, които биха настъпили при лишаване на оспорващия от жилище, като изпълнението на административния акт, ще засегне права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта, за която актът се издава. С оглед на тези обстоятелства съдът намира, че е налице реална опасност за жалбоподателя да му бъдат причинени значителни вреди от предварителното изпълнение на заповедта – както материални, така и морални. Съдът приема, че ако бъде спряно изпълнението на административния акт няма да се затрудни, нито осуети реализирането на правата и задълженията, които ще произтекат в случай, че жалбата бъде отхвърлена, а също и че от евентуалното закъснение на изпълнението няма да се причинят вреди на Столична община, които са трудно поправими. Напротив, такива имуществени вреди ще настъпят в патримониума на оспорващата страна, поради което не следва преди влизане в сила на съдебния акт по същество на спора жалбоподателят да освободи имота. Ето защо съдът приема искането за основателно.

Водим от горното СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА допуснатото по силата на закона - чл.46, ал.5 от ЗОС предварително изпълнение на Заповед № РВТ19-РД09-203 от 12.12.2019г на кмета на СО, район В. до приключване производството по оспорване на административния акт с влязъл в сила съдебен акт.

Определението подлежи на обжалване пред ВАС на РБ с частна жалба в 7 дневен срок от получаване на съобщението до страните.

съдия: