

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 22555

гр. София, 05.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в
закрито заседание на 05.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

като разгледа дело номер **6124** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК.

Образувано е по жалба рег. № 13573/02.06.2025 г. подадена от Б. Л. Е. срещу Решение № ППН-01-156/2021 г. от 08.05.2025г. на Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) в частта с която жалба № ППН-01-156/23.02.2021г. , подадена от Б. Л. Е. е оставена без уважение като неоснователна и недоказана по отношение на видеонаблюдение , осъществявано от А. Т. с камера, монтирана над входната врата на етажна собственост на адрес: [населено място], [улица]. вход А1.

С Решение №8963/06.03.2026г., постановено по настоящото е отхвърлена подадената жалба и са присъдени разноски на ответника и на заинтересованата страна А. Н. Т.. Претендираното от заинтересованата страна възнаграждение на адвокат е намалено от 750 евро на 500 евро. Решението е връчено на Т. на 23.03.2026г.

С молба вх.№ 8553/12.03.2026г.заинтересованата страна А. Н. Т. чрез адв.К. Д. е поискал изменение на решението в частта му за разноските. Сочил, че присъденото възнаграждение в размер на 500 евро е неправилно намалено от претендираното от 750 евро . Сочил, че в хода на съдебното производство жалбоподателката не е направила възражение за прекомерност и намалянето от съда е без правно основание.

Жалбоподателката Б. Л. Е. е получила решението на 12.03.2026г. С молба от 26.03.2026г. е поискала изменението на решението в частта му за разноските по отношение на присъдените на заинтересованата страна за възнаграждение за процесуално представителство в размер на 500 евро. Мотивира искането си с липса на доказателства за реално заплащане на адвокатския хонорар.

На 31.03.2026г. е подадено становище от заинтересованата страна А. Н. Т. към което прилага

доказателства за реално заплатен адвокатски хонорар в размер на 750 евро.

Съдът намира двете искания за допустими. Същите са подадени в срока за обжалване на съдебното решение и от страни в съдебното производство. Разгледано по същество искането за изменение на решението, подадено от заинтересованата страна А. Н. Т. е основателно, а искането от жалбоподателката Б. Л. Е. е неоснователно.

С постановеното по настоящото дело решение, съдът е отхвърлил жалбата, поради което и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК заинтересованата страна има право на присъждане на направените разноски.

Съобразно представения списък на разноските (стр. 215) заинтересованата страна А. Н. Т. е претендирал направените по делото разноски за заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 750 евро, които са му присъдени в намален размер от 500 евро. В съдебното заседание не се е явил представител на жалбоподателката, който да направи възражение за прекомерност.

Съгласно чл. 78, ал. 5 от ГПК, ако заплатеното от страната възнаграждение за адвокат е прекомерно съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото, съдът може по искане на насрещната страна да присъди по-нисък размер на разноските в тази им част, но не по-малко от минимално определения размер съобразно чл. 36 от Закона за адвокатурата.

Доколкото не е направено възражение за прекомерност, съдът не може да го намали и в този смисъл молбата за изменение на решението в частта за разноските от заинтересованата страна е основателна.

Искането на жалбоподателката е неоснователно. Направеното такова възражение едва с искането за изменение на решението е след приключване на устните състезания, поради което и не са налице основания за тяхното намаление.

Водим от горните съображения и на основание чл. 248 от ГПК, Административен съд София-град, II отделение, 76-и състав

О П Р Е Д Е Л И:

ИЗМЕНЯ Решение №8963/06.03.2026г. по адм.д. 6124/2025г. по описа на АССГ, в частта му за разноските, в следния смисъл: ОСЪЖДА Б. Л. Е., ЕГН [ЕГН] да заплати на А. Н. Т. сумата от 750 евро /седемстотин и петдесет /, представляваща разноски по делото за представителство от упълномощен защитник.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искане от 26. 03. 2026 г. на процесуалния представител на жалбоподателката за изменение на Решение №8963/06.03.2026г. по адм.д. 6124/2025г. по отношение на присъдените разноски.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с по реда на обжалване на решението.