

РЕШЕНИЕ

№ 1331

гр. София, 01.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 07.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **8509** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 123, ал. 2 от Закона за биологичното разнообразие (З.).

Образувано е по жалба на „АГРО МЕНИДЖМЪНТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], срещу заповед № 320/30.08.2022 г. на директора на Регионална инспекция по околната среда и водите–Б. (РИОСВ–Б.), с която на дружеството е наложена принудителна административна мярка (ПAM) - спиране изпълнението на дейностите по почистването на горско-дървесна растителност в обхвата на поземлени имоти с идентификатори с номера : 56126.43.35, 56126.43.36, 56126.43.32, 56126.43.54, 56126.43.94, 56126.43.18, 56126.43.95, 56126.43.96, 56126.44.156 и 56126.44.121 по одобрените кадастрална карта и кадастрални регистри на [населено място], до приключване на приложимата процедура по реда на глава шеста от Закона за опазване на околната среда (ЗООС) и чл. 31 от З., с влязъл в сила административен акт за съгласуване на дейностите по почистване на дървесна растителност в поземлените имоти.

В жалбата се излагат съображения за незаконосъобразност на оспорената заповед. Твърди се, че почистването на горскодървесната растителност се извършва на основание разрешение № 309 от 23.03.2022 г., издадено от началника на отдел „КИТОЗГ“ към [община]. Изтъква, че с писмо № 94-00-739/20.10.2020 г. на заместник- министъра на министерство на околната среда и водите е препоръчано на дружеството земите да останат ливади и като такива трябва да се поддържат.

Позовава се на разпоредбите на ЗУТ и Наредба 1/1993, според които картотекираните дървета и храсти в частни имоти могат да се преместват, отсичат или изкореняват въз основа на писмено разрешение от кмета на общината. Изтъква, че в случая дърветата са картотекирани от МЗХГ-И., а храстите от министерство на околната среда и водите, поради което издаденото разрешително от [община] е законосъобразно. Счита, че е налице законодателна колизия, тъй като процесните имоти не попадат в границите на защитени територии по смисъла на Закона за защитените територии, а същевременно са в границите на защитена зона, като част от „Натура 2000“ по смисъла на З., тъй като парцелите са с начин на трайно ползване – пасище и с предназначение на територията земеделска и запазването им като такива е целта на „Натура 2000“. Позовава се на констативен протокол № 05-05/22.08.2022 г на РИОСВ-Б. от извършената на място проверка, която не е установила премахването на екземпляри предмет на опазване в защитената територия „Р.-С.“. Твърди се, че дейността по почистване на парцелите не представлява намеса в естествената околна и ландшафта по смисъла на параграф 1, т. 17 от ДР на ЗООС и не представлява „инвестиционно предложение“, така както е приел административният орган. Моли за отмяна на заповедта. С жалбата се претендират и направените по делото разноски.

Ответният орган - директорът на РИОСВ-Б., в съдебно заседание, чрез юрисконсулт Т., оспорва жалбата като неоснователна. В писмени бележки по делото излага подробни съображения за законосъобразността на издадената заповед, с която е наложена ПАМ по реда на чл. 123 във връзка с чл. 121, чл. 122, ал. 2, т. 1 и т. 4 от З.. Посочва, че принудителните административни мерки от този вид се налагат в случаите на възникване на непосредствена опасност от увреждане или унищожаване на защитени зони или части от тях, каквито в случая са земите на жалбоподателя, попадащи в защитена зона BG 0001023 „Р.-С.“. Твърди, че за предприетите от страна на жалбоподателя дейности по почистването на дървесна растителност е необходимо да се проведе процедура съгласно чл. 31 З., чрез която би могло да бъде извършена преценка дали извършваните дейности по премахване на дървесна и храстова растителност може да доведе до увреждане и/или унищожаване на природните местообитания, предмет на опазване на защитената зона, в която попадат земите на жалбоподателя. Намира, че заповедта е издадена съобразно целта на закона. Моли за отхвърляне на жалбата. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

СГП не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено следното:

Видно от НА № 27, том I, дело 15 от 2016 г. за покупко-продажба и от НА № 87, том II, дело 268 от 2021 г. за покупко-продажба на недвижими имоти жалбоподателят „АГРО МЕНИДЖМЪНТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е собственик на поземлени имоти с идентификатори с номера 56126.43.35, 56126.43.36, 56126.43.32, 56126.43.54, 56126.43.94, 56126.43.18, 56126.43.95, 56126.43.96, 56126.44.156 и 56126.44.121 по одобрените кадастрална карта и кадастрални регистри, одобрени със заповед № РД-18-70/14.12.2010 г. на изпълнителния директор на АГКК, с адреси: [населено място], [община], област Б.. От приложените и приети като доказателства скици на поземлените имоти се установява, че същите са нанесени в кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със заповед РД-18-70/14.12.2010 г. на изпълнителния директор на АГКК на [населено място], с трайно предназначение на

територията: земеделска и начин на трайно ползване: пасище. С писмо № И.-15950/17.07.2020 г. на директор на Дирекция „ГТ“ към Изпълнителна агенция по горите (И.) жалбоподателят е уведомен, че следва да декларира пред изпълнителния директор на И. дали желае да ползва имотите като земеделска земя, във връзка с извършената инвентаризация на горските територии, при която се е установило, че земеделски земи са придобили характеристиките на гора по смисъла на чл. 2, ал. 1 от Закона за горите. Не се спори между страните, а и от приетите като доказателства писма с рег. № И. 692/13.01.2021 г. и И. 729/13.01.2021 г. на изпълнителния директор на И. се установява, че във връзка с постъпила от жалбоподателя декларация по чл. 83, ал. 4 от Закона за горите, с която е декларирал, че желае да ползва като земеделски земи, попадащи в териториалния обхват на ТП „Държавно горско стопанство П.“, на дружеството „АГРО МЕНИДЖМЪНТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД са дадени указания в срок от 3 години от подаване на декларацията да почисти от горскодървесна растителност поземлените имоти и да ги стопанисва като земеделска земя. В тази връзка с писмо рег. И.-29637 от 30.11.2022 изпълнителният директор на И. уведомява директора на РИОСВ–Б., че е уведомен за декларациите по чл. 83, ал. 4 от Закона за горите от собствениците на имотите с идентификатори 56126.43.35, 56126.43.36, 56126.43.32, 56126.43.54, 56126.43.94, 56126.43.18, 56126.43.95, 56126.43.96, 56126.44.156 и 56126.44.121, и за дадените им указания имотите да бъдат почистени от горскодървесна растителност, но тъй като в Закона за горите няма регламентирана процедура „почистване на горскодървесна растителност“, дейността по почистването следва да се извърши по реда на чл. 32, ал. 3 от Закона за селскостопанското имущество. В писмото е посочено, че преди извършване на дейностите по почистване на имотите собствениците на имотите следва да се обърнат към Регионалната инспекция по околната среда и водите за определяне на приложимата процедура по реда на екологичното законодателство. С изх. № 94-00-739/20.10.2020 г. на заместник-министъра на министерството на околната среда и водите се уведомява жалбоподателя, че във връзка с получено уведомление по чл. 83, ал. 3 във връзка с ал. 1 от Закона за горите от И. се установява, че всички поземлени имоти са с НТП „Пасища“ попадат в границите на защитената зона за местообитанията BG 0001023 „Р.-С.“, и тъй като няма издадена заповед или проект на заповед по реда на чл. 12 от З., не е целесъобразно да се променя предназначението на имотите в горски територии. С писмото се препоръчва на жалбоподателя да поддържа характерния за района ливаден характер в имотите заети с местообитание 6210 и да опазва храстово-дървесния характер в имотите заети с местообитание 5210.

Видно от публикуваната в Държавен вестник, брой 57 от 9 юли 2021 г. Заповед № РД-349 от 31 март 2021 г., на министъра на околната среда и водите, на основание чл. 12, ал. 6 във връзка с чл. 6, ал. 1, т. 1 и 2 от З., е обявена за защитена зона BG 0001023 „Р.-С.“ в землището на [населено място], с предмет на опазване в защитената зона на природни местообитания по чл. 6, ал. 1, т. 1 от З. – 5210 храсталаци (*Juniperus* spp) и 6210 полуестествени сухи треви и храстови съобщества върху варовик (*Festico-Brometalia*), важни местообитания на орхидеи. С писмо с изх. № 05-08-852/14.04.2022 г. на министъра на околната среда и водите са дадени указания на директорите на РИОСВ за необходимостта от извършване на О. на всички инвестиционни предложения в земеделски земи, които водят до обезлесяване на площи заети от растителни съобщества притежаващи характеристиките на гора по смисъла на чл. 2 от Закона за горите.

От приложеното и прието като доказателство разрешение № 309/23.03.2022 г. на началника на отдел „КИТОЗГ“ към [община] се установява, че на основание чл. 32, ал. 3 от Закона за опазване на селскостопанското имущество, на жалбоподателя е разрешено отсичане на голям брой дървета в поземлени имоти с идентификатори 56126.43.35, 56126.43.36, 56126.43.32, 56126.43.54, 56126.43.94, 56126.43.18, 56126.43.95, 56126.43.96, 56126.44.156 и 56126.44.121. Разрешението е издадено по искане на жалбоподателя и във връзка с полученото от него писмо от И., с което е уведомен за задължението му да почисти имотите от горскодървесна растителност.

Във връзка с получен сигнал за незаконно изсичане на гори върху земеделски земи в нарушение на ЗООС на територията на [община], на 22.08.2022 г. е извършена проверка от служители на РИОСВ–Б., включваща обход и оглед на терените на място, като проверените поземлени имоти са с идентификатори 56126.43.35, 56126.43.36, 56126.43.32, 56126.43.54, 56126.43.94, 56126.43.18, 56126.43.95, 56126.43.96, 56126.44.156 и 56126.44.121. Дружеството жалбоподател е уведомен за образуваното административно производство по издаване на заповед по реда на чл. 121, ал. 1 от З., както и за предстоящата проверка на място с писма изх. № ЗТ-70 /2/ от 18.08.2021 г. и № ЗТ-70 /3/ от 18.08.2021 г. За извършената проверка е съставен констативен протокол № 05.05 от 22.08.2022 г., подписан от управителя на дружеството. Установено е, че имотите са заети с тревна, храстова и дървесна растителност, като в част от имотите е премахната съществуващата дървесна растителност, като не е установено премахване на екземпляри от Juniperus, както и изрязване на екземпляри от космат дъб. Проверяващите констатирани, че няма подадено заявление по чл. 10 от Наредбата за условията и реда за извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони (Наредбата за ОС). В резултат на проверката е последвало издаването на оспорената заповед № 320/30.08.2022 г. на директора на РИОСВ–Б., с която на дружеството е наложена ПАМ - спиране изпълнението на дейностите по почистването на горскодървесна растителност в обхвата на поземлените имоти, собственост на жалбоподателя.

При така установеното от фактическа страна, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като депозирана в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, срещу акт, подлежащ на съдебен контрол и от лице с правен интерес. Заповедта е издадена на 30.08.2022 г., няма данни по делото да е връчена на жалбоподател, но предвид датата на нейното подаване 09.09.2022 г.- видно от пощенското клеймо върху плика, съдът приема, че жалбата е подадена в срок.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Решението е издадено в предписаната от чл. 59, ал. 1 АПК писмена форма, като съдържа задължителните реквизити, посочени в ал. 2 на същата разпоредба. Посочени са фактическите и правните основания за издаването му, което е предпоставка за упражняване на контрол за законосъобразност.

Оспорената заповед е издадена от компетентния орган по чл. 122, ал. 2, т. 1 и т. 4 във връзка с чл. 123 от З., а именно: директора на РИОСВ–Б.. В разпоредбата чл. 122, ал. 2, т. 1 от З. е предвидено директорите на регионалните органи на Министерството на околната среда и водите да спират дейности по ползването на горите, земите и водните площи и на други ресурси, както и строителството в защитени зони, които са в нарушение на заповедите за обявяването им или на утвърдените по съответния ред

планове за управление, устройствени, технически и горскостопански програми планове и проекти, а според т. 4 от същата разпоредба директорите имат правомощия да издават предписания с мерки за предотвратяване и/или отстраняване на нарушенията. По същество с оспорената заповед № 320/30.08.2022 г. на директора на РИОСВ–Б. на дружеството е наложена ПАМ - спиране изпълнението на дейностите по почистването на горскодървесна растителност в обхвата на поземлените имоти, собственост на жалбоподателя до приключване на процедурата по оценка за съвместимостта на инвестиционното предложение. Като фактически основания послужили за постановяване на ПАМ административният орган е посочил обстоятелството, че процесните поземлени имоти попадат в границите на защитени зони, като част от Европейската екологична мрежа „Натура 2000“ по смисъла на З. и по конкретно в границите на защитена зона BG 0001023 „Р.-С.“ за опазване на природни местообитания и на дивата флора и фауна, обявена със Заповед № РД-349/31.03.2021 г. на министъра на околната среда и водите. В заповедта като фактически основания са посочени и констатациите от извършената проверка на място на имотите, съгласно която не е установено нарушение на тревни местообитания в защитена зона „Р.-С.“ – не са премахнати екземпляри от *Juniperus* и космат дъб. Като правни основания за издаване на ПАМ е посочена разпоредбата на чл. 31 ат З. и чл. 4 от Наредбата за ОС, съгласно които за планове, програмите и инвестиционните предложения, попадащи в обхвата на Закона за опазване на околната среда (ЗООС), оценката по ал. 1 се извършва чрез процедурата по екологична оценка, съответно чрез процедурата по оценка на въздействието върху околната среда по реда на ЗООС и при спазване на специалните разпоредби на този закон и Наредбата за ОС. В заповедта са изложени и мотиви относно съответствието на постановената ПАМ с целта предвидена в З. и в т. 12 от заповедта на министъра на околната среда и водите за обявяване на защитената зона „Р.-С.“.

При издаването на заповедта съдът намира, че не са налице допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да бъдат квалифицирани като съществени и да мотивират отмяната на акта само на това основание. Жалбоподателят е уведомен по реда на чл. 26 от АПК за образуваното административно производство. Заповедта е постановена при правилно приложение на материалния закон.

Съгласно разпоредбата на чл. 31, ал. 1 от закона за З. планове, програми, проекти и инвестиционни предложения, които не са непосредствено свързани или необходими за управлението на защитените зони и които поотделно или във взаимодействие с други планове, програми, проекти или инвестиционни предложения могат да окажат значително отрицателно въздействие върху защитените зони, се подлагат на оценка за съвместимостта им с предмета и целите на опазване на съответната защитена зона, като според ал. 2 на същата разпоредба оценката се извършва за защитените зони, които са обявени със заповед по чл. 12, ал. 6 от закона. В настоящия случай необходимостта от провеждане на процедура по чл. 31 З. произлиза от безспорно установеното по делото, че имотите на дружеството-жалбоподател, са включени в границите на защитена зона „Р.-С.“ със заповед № РД-349/31.03.2021 г. на министъра на околната среда и водите. Условието и редът за извършване на оценката по чл. 31 З. се определят с наредба, приета от Министерския съвет. В изпълнение на

законовата делегация е приета Наредбата за условията и реда за извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони (Наредба за ОС), като с разпоредбата на чл. 2, ал. 3 от същата е предвидено собствениците на имотите да уведомяват в най-ранен етап компетентните органи по чл. 6а за своето намерение чрез уведомление, съгласно приложение № 2 - част А и част Б, в зависимост от това дали е план, програма, проект или инвестиционно намерение. Съдът не споделя възражението на жалбоподателя, че дейността по почистване на имотите от дървесната растителност не представлява намеса в естествената околна среда и съответно не е инвестиционно предложение по смисъла на ЗООС, доколкото при проверката на място не е установено увреждане на тревни местообитания, предмет на опазване в защитената зона „Р.-С.“. Издаденото разрешение от [община] е за изсичане на по-голям брой дървета, като почистването на терена от горскодървесна растителност неминуемо ще доведе до намеса в естествената околна среда и ландшафта, поради което съдът приема, че тази дейност попада в обхвата на даденото с параграф 1, т. 17, б. “б“ от ДР на ЗООС определение за "Инвестиционно предложение". Обстоятелството, че към настоящия момент не са засегнати природни местообитания не обосновава обратния извод, нито пък, че ако дейността по почистването от горскодървесна растителност продължи няма, да се засегнат или увредят защитени местообитания. Именно с цел предотвратяване на такова засягане или увреждане на защитените зони законодателят е предвидил в разпоредбата на чл. 31 от З. инвестиционни предложения, които могат да окажат значително отрицателно въздействие върху защитените зони да се подложат на оценка за съвместимостта им с предмета и целите на опазване на защитената зона, като съгласно ал. 7 на същата разпоредба, когато оценката се извърши чрез процедурата по Наредбата за ОС и се прецени, че инвестиционното предложение няма вероятност да окаже значително отрицателно въздействие върху защитената зона, компетентният орган го съгласува с решение, като може да определи конкретни изисквания и мерки за опазване на защитената зона.

Съдът по принцип споделя довода на жалбоподателя, че въз основа на подадената декларация по чл. 83, ал. 3 от Закона за горите за него е възникнало задължение да почисти имотите от горската растителност по реда на чл. 32, ал. 3 от Закона за опазване на селскостопанското имущество, с оглед стопанисването им като земеделска земя. Същевременно обаче следва да се вземе и предвид обстоятелството, че имотите са в границите на защитена зона „Р.-С.“, което налага извод за приложимостта и на императивните разпоредбите на ЗООС и З.. Съгласно разпоредбата на чл. 51, ал. 1 от ЗООС на опазване и защита подлежат видовете, местообитанията на видовете и природните местообитания с присъщото им биологично разнообразие, като според ал. 2 на същата разпоредба опазването на разнообразието от природни местообитания и видове от дивата флора и фауна се осъществява при условията и по реда на

специален закон. Съгласно чл. 5 от З. защитените зони по чл. 3, ал. 1, т. 1 са предназначени за опазване или възстановяване на благоприятното състояние на включените в тях природни местообитания, както и на видовете в техния естествен район на разпространение, а съгласно чл. 6, ал. 1 от З. защитени зони се обявяват за опазване на типовете природни местообитания по Директива 92/43/ЕИО на Съвета за опазване на естествените местообитания и на дивата флора и фауна, посочени в приложение № 1. Видно от съдържанието на приложението предмет на опазване са местообитания 5210 храсталаци (*Juniperus spp*) и 6210 полуестествени сухи треви и храстови съобщества върху варовик (*Festico-Brometalia*), важни местообитания на орхидеи, които се намират в процесните имоти и следователно са предмет на защита по З. Горното налага извода, че преди да се пристъпи към почистване на имотите от горскодървесната растителност по чл. 83, ал. 5 от Закона за горите, за жалбоподателя възниква задължение да спази процедурата по чл. 31, ал. 4 от З. и чл. 4 от Наредбата за ОС, с която ще бъде извършена преценка дали извършваните дейности по премахване на дървесна и храстова растителност може да доведе до увреждане и/или унищожаване на природните местообитания, предмет на опазване на защитената зона „Р.-С.“, в чиито граници са включени земите на дружеството-жалбоподател. От доказателствата по делото се установява, че жалбоподателят не е уведомил компетентния орган за намерението да почисти имотите от горскодървесна растителност по предвидената в З. и Наредбата за ОС процедура.

По изложените съображения съдът намира, че извършените и съответно спрените със заповедта дейности, макар и за тях да има издадено разрешение от [община], като извършени в обхвата на защитените зони и местообитания, включени в приложение № 1 на Директива 92/43/ЕИО на Съвета за опазване на естествените местообитания на дивата флора и фауна, са дейности извършени в нарушение на разпоредбите З..

Предвид горното съдът намира, че ПАМ правилно е наложена, тъй като с нея се цели предотвратяване на извършване на нарушение на екологичното законодателство по отношение на тревните местообитанията, намиращи в процесните имоти и които са предмет на опазване в защитената зона „Р.-С.“.

С оглед изхода на спора на ответника се дължат разноски в размер на в размер на 240 лв., съобразно чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, съгласно чл. 78, ал. 8 от Гражданския процесуален кодекс.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд – София град, Второ отделение , 50-ти състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалба на „АГРО МЕНИДЖМЪНТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], срещу заповед № 320/30.08.2022 г. на директора на Регионална инспекция по околната среда и водите – Б., с която на дружеството е наложена принудителна административна мярка - спиране изпълнението на дейностите

по почистването на горско-дървесна растителност в обхвата на поземлени имоти с идентификатори с номера : 56126.43.35, 56126.43.36, 56126.43.32, 56126.43.54, 56126.43.94, 56126.43.18, 56126.43.95, 56126.43.96, 56126.44.156 и 56126.44.121 по одобрените кадастрална карта и кадастрални регистри на [населено място], до приключване на приложимата процедура по реда на глава шеста от Закона за опазване на околната среда и чл. 31 от З., с влязъл в сила административен акт за съгласуване на дейностите по почистване на дървесна растителност в поземлените имоти.

ОСЪЖДА „АГРО МЕНИДЖМЪНТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], РИОСВ-С. да заплати на РИОСВ – Б. сумата от 240 (двеста и четиридесет) лева разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ