

РЕШЕНИЕ

№ 3884

гр. София, 30.01.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав, в
публично заседание на 20.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **6089** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.86 - чл.92 от Закона за убежището и бежанците (ЗУБ) вр. чл.145—чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на М. (собствено име) О. (фамилно име) Ю. (бащино име), [дата на раждане] в [населено място], обл. Х., С., гражданин на С., етническа принадлежност - кюрд, религиозна принадлежност: мюсюлманин-сунит, семейно положение - неженен, ЛНЧ [ЕГН] ,срещу Решение № 3244/23.04.2025г., издадено от председателят на Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет (ДАБ - МС), с което на основание чл.75, ал.1, т.2 и т.4 ЗУБ е отказано предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут.В жалбата се твърди,че решението е незаконосъобразно поради допуснати при неговото издаване съществени нарушения на административно-производствените правила и противоречие с материалният закон.Според жалбоподателя административният орган също така превратно тълкува и не съобразява предвижданията на Решение на Съда на ЕС от 17 февруари 2009 година по дело С—465/07,съгласно което личният елемент на засягане на молителя може по принцип да се счита за установен, ако в държавата по произход или в съответния регион, в който ще бъде върнато лицето, насилието е в такава висока степен, че самото пребиваване в този район е заплаха за живота и сигурността му.Твърди се още ,че в решението си ДАБ не прави обоснована връзка между твърдените от търсещия закрила факти и обстоятелства характеризиращи конкретното му местоживееене в С., в което ще бъде върнат и информация за провинцията – Х.,която органът излага.По този начин неразгледани по същество остават причините, довели до напускане на местоживееенето на М. О. - поради основателен страх от преследване именно там.Също налице е реална възможност да бъде принудително мобилизиран в сирийската армия или да бъде убит

при продължаващите военни действия.Твърди,че всички изложени факти, избирателно от административният орган не са отразени в обжалваното решение, не са обсъдени в цялост, поради което и крайните изводи в същото са погрешни.Моли решението да бъде отменено т.к. същото се явява незаконосъобразно.

В о.с.з. жалбоподателят редовно призован,се явява лично, представлява от адв.М.,която поддържа жалбата на изложените основания.

Ответникът-председателят на ДАБ при МС,редовно призован се представлява от юрк.К..

По фактите:

С молба № В-13-372 от 22.04.2024 г. на РПЦ - [населено място], М. (собствено име) О. (фамилно име) Ю. (бащино име), от мъжки пол, [дата на раждане] в [населено място], обл. Х., С., гражданин на С., етническа принадлежност - кюрд, религиозна принадлежност:мюсюлманин-сунит,семеино положение - неженен, ЛНЧ [ЕГН] е поискал от властите в Република България закрила.Молбата е продиктувана лично от този чужденец,след като му е преведена на разбираем от него език арабски,без да има възражения по написаното в нея./л.55/

С регистрационен лист рег.№У./22.04.2024г.чужденецът е регистриран в ДАБ с имена – М. О. Ю.,от мъжки пол, [дата на раждане] в [населено място], обл. Х.,С., гражданин на С., етническа принадлежност - кюрд,религиозна принадлежност: мюсюлманин-сунит,семеино положение - неженен.

На 22.04.2024г.М. О. е получил срещу подпис копие от Указания рег.№У./22.04.2024г. относно правата и задълженията на чужденците, подали молба за закрила в Република България, в превод на езика арабски ведно с приложен Списък на организациите, работещи с бежанци и чужденци, подали молби за статут с приемни в ДАБ при МС.

С декларация на основание чл.30, т.3 ЗУБ рег.№ У./22.04.2024г. М. О. е декларирал под наказателна отговорност по чл.313, ал.1 НК,че е роден на [дата на раждане] в [населено място], обл. Х., С., гражданин на С..

Съставена е ЕВРОДАК дактилоскопна карта с референтен номер AFIS В./рег. У./22.04.2024г./на чужденец с имена М. О.;дата на раждане,пол-мъж;дата на снемане на дактилоскопните отпечатъци - 22.04.2024г./л.51/

С декларация М. О. е декларирал,че е съгласен да бъде обработвана информация относно личните му данни,които са необходими в производството за предоставяне на международна закрила и администраторът на лични данни има право на достъп до тях.Декларацията му е преведена на арабски език,разбрал е съдържанието ѝ и я е подписал доброволно.

С протокол рег.№У./12.02.2025г. е удостоверено провеждане на интервю с М. О.,от интервюиращия орган на ДАБ-МС- М Й. на 12.02.2025г.от 14.30 ч. до 14.50ч./л.24-26/В началото му е разяснено, че основната му цел е да се изяснят причините, поради които е напуснал страната си и е подал молба за закрила в Република България.Уведомен е, че за представянето на неверни данни или умишлено заблуждаване на служебно лице носи наказателна отговорност по чл.313, ал.1 НК. М. О. е предупреден,че на това интервю ще бъде направен аудио-

запис.Изразил е съгласие в него да участва като преводач от езика кюрдски М. А. и е потвърдил,че разбира добре смисъла на думите в превод от този преводач.Запитан съществуват ли пречки от здравословен и психичен характер,заради които интервюто да не може да се проведе, е отговорил, че се чувства добре.Потвърдил е данните,съобщени при попълване на регистрационния лист.Заявява,че е има средно образование и живеел в [населено място] обл.Х../л.25/Твърди,че напуснал С. нелегално за Турция през февруари 2024г.След което влязъл в България през месец април същата година/също нелегално/,бил задържан от властите във Румъния и бил върнат в Р.България,като целта му била Германия./л.24/След което напуснал самоволно бежанският лагер отишъл в Германия,като подал молба за закрила,но бил върнат в Р.България.Пояснява,че е напуснал С. заради войната и влошената обща обстановка там.Твърди,че няма сигурност,не е спокойно има само проблеми. Родители му останали в С..Твърди също,че не може да живее в [населено място] т.к. кюрдите могат да го принудят да се присъедини към тях./л.25/Твърди че всички членове на семейството му живеят в С.,без един от братята му които живеел в Германия.В обясненията дадени пред съдът същия твърди,че напуснал страната т.к. същата се управлявала от диктатор и чакал да падне режима,а сега се управлявала от най-големият терорист и кюрдите нямали права в неговата държава и има опасност от нова гражданска война.

М. О. заявява,че не е имал проблеми заради етническата си и религиозна принадлежност.Не е имал проблеми с официалните власти в страната си на произход.Не е членувал в политическа партия или организация.Не е бил арестуван и/или осъждан, както в С., така и в друга държава.Не е бил жертва на насилие и към него лично не са били отправяни заплахи.Не е бил член на въоръжена групировка.

Протокол рег.№У./12.02.2025г./л.25-26/ е подписан с това съдържание от интервюиращия орган на ДАБ-МС,провел интервюто, участвалия в него преводач и чужденеца,който е потвърдил, че текстът му е бил преведен на разбираем от него език–кюрдски,не са съществували комуникативни пречки по време на интервюто,добре разбира смисъла на написаното и няма възражения по него.

По административната преписка е приобщена справка от Дирекция „Международна дейност“ на ДА–МС,относно актуалната обстановка в С../л.18-20/.

В писмо от ДАНС е дадено писмено становище без възражение за предоставяне на закрила по подадената молба от М. О.,като е посочено изрично,че същият не е заплаха за националната сигурност.Със становище рег.№ У./15.04.2025г./л.17/на М. Й. е предложено за чужденеца да се откаже представянето на предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут.

С оспореното решение №3244/23.04.2025г. на председателя на ДАБ на М. О.,на основание чл.8 и чл.9, вр. чл.75, ал.1, т.2 и т.4 ЗУБ е отказано предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут./л.9-17/

В хода на делото ответникът допълни административната преписка с справка №МД-12-634/09.12.2025г. на Дирекция „Международна дейност“ – ДАБ с актуализирана информация по първоначално приобщената справка/и на Дирекция „Международна дейност“–ДАБ относно актуалното положение в С..

По допустимостта:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена срещу годен за оспорване административен акт, от надлежна страна, за която е налице правен интерес от търсената защита и при спазване на 14 - дневния срок за съдебно обжалване, предвиден в чл. 84, ал. 3 от ЗУБ. Решението е връчено на жалбоподателят на 30.05.2025г./л.16/, а жалбата е депозирана на 09.06.2025г., чрез ДАБ, като същата е в срок.

Жалбата по същество е неоснователна.

Оспореният акт е издаден от компетентен административен орган съобразно правомощието на председателя на ДАБ по чл.48, ал.1, т.1 ЗУБ да предоставя, отказва, отнема или прекратява статут на бежанец и хуманитарен статут в Република България.

М. О. е чужденец по § 1, т.1 от ДР на ЗУБ - не е български гражданин, не е гражданин на друга държава - членка на Европейския съюз, държава – страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, или на Конфедерация Ш..

На М. О. е разяснена и осигурена възможност да кандидатства за международна закрила, видно от подадената негова молба до председателя на ДАБ с искане по чл.59, ал.2 ЗУБ към властите на Република България да му се предостави международна закрила.

Производството за М. О. се явява образувано с регистрирането на негова молба. Оспореното решение е издадено в производство по общия ред по глава шеста, раздел III ЗУБ, с което на основание чл.75, ал.1, т.2 и 4 ЗУБ на М. О. е отказано предоставянето на статут на бежанец и на хуманитарен статут.

Решение №3244/23.04.2025г. е издадено в писмена форма – чл.9, ал.1 от Директива 2013/32/ЕС; мотивирано е с фактическите и правни основания за отхвърляне на молбата – чл.59, ал.1 и ал.2, т.4 АПК вр. чл.9, ал.2, изр.1 от Директива 2013/32/ЕС. Съгласно чл.75, ал.2, изр.1 ЗУБ са обсъдени, както личното положение на кандидата за международна закрила, така и ситуацията в държавата му по произход по § 1, т.9 от ДР на ЗУБ.

Съгласно чл.8, ал.1 ЗУБ статут на бежанец в Република България се предоставя на чужденец, който поради основателни притеснения от преследване, основани раса, религия, националност, политическо мнение и/или принадлежност към определена социална група, се намира извън държавата си по произход и поради тези причини не може или не желае да се ползва от закрилата на тази държава или да се завърне в нея.

М. О. не отговаря на законовите условия за признаване на статут на бежанец поради следното.

В качеството му на сирийски гражданин, който пребивава на територията на Република България, е чужденец – гражданин на трета държава, намиращ се извън държавата си по произход, чийто гражданин е съгласно чл.2, б. “д” от Директива 2011/95/ЕС и член 1, раздел А (1) от Женевската конвенция от 1951г., изменена с Нюйоркския протокол от 1967 г. Декларираните от М. О. при регистрацията по чл.61, ал.2 ЗУБ, и при интервюто факти по чл.4, ал.1 от Директива 2011/95/ЕС в подкрепа на молбата му за закрила нито пряко, нито косвено са свързани с държавата за произход - чл.4, ал.3, б. “а” от Директива 2011/95/ЕС или с осъществено или

осъществимо спрямо него преследване - чл.4, ал.3, б. "б" от Директива 2011/95/ЕС. Заявленията на М. О. пред ДАБ - МС във връзка индивидуалното му положение и лични обстоятелства нито поотделно, нито заедно сочат, че е напуснал С., защото е бил преследван, в т.ч. поради раса, религия, националност, принадлежност към определена социална група, политически убеждения - чл.4, ал.3, б. "в" от Директива 2011/95/ЕС. От М. О. не са съобщени събития, настъпили след като е напуснал С., или извършвани от него дейности, след като е заминал, израз или продължение на убеждения и ориентация, изразявани в държавата му на произход, които да поразят у него опасения от преследване при завръщане и да сочат на нужда от международна закрила, възниквала на място (sur place) съгласно чл.5, ал.1 и 2 от Директива 2011/95/ЕС. Тоест, молбата на М. О. към властите на Република България нито при подаването ѝ, нито в който и да е последващ момент е обоснована от самия него с каквито и да е елементи, относими към критериите, релевантни за определянето на статут на бежанец.

Относно възможността жалбоподателят да бъде мобилизиран изложено в жалбата с решение от 19 ноември 2020 г. на ЕС, постановено по дело №С-238/19г. с предмет преюдициално запитване от Административният съд Х., чл. 9, параграф 2, буква д/ във връзка с чл. 9, параграф 3 от Директива 2011/95 СЕС е тълкувал разпоредбата на Директива 2011/95. Съгласно тълкуваната хипотеза - по чл.9, ал.2, буква д) от Директива 2011/95, действията на преследване могат да приемат и формата на "д) наказателно преследване или наказания за отказ да бъде отбита военна служба в случай на военни действия, когато военната служба би предполагала извършването на престъпления или на деяния, попадащи в приложното поле на основанията за експулсиране, посочени в член 12, параграф 2;" видно е, че чл.8, ал. 5, буква д) от ЗУБ възпроизвежда идентично разпоредбата на директивата като форма на преследване. Настоящият състав следва да отбележи, че по делото липсват доказателства на жалбоподателят да му са изпращани призовки или покана за мобилизация, което условие на практика е хипотетично и липсват доказателства, че ще бъде мобилизиран и в интервюто си не е посочил такива обстоятелства. /л.25/ Изложил е такива съображения в жалбата, но не е представил доказателства. /л.6/ В „Наръчника по процедури и критерии за определяне на статут на бежанец" на службата на ВКБООН за бежанците е посочено, че кандидатът за статут на бежанец трябва да представи основателни причини, защо лично се опасява от преследване, което сирийския гражданин в настоящият случай не прави.

Обосновано и правилно ответният национален административен орган е счел, че декларираната от М. О. причина да напусне С. е личен, социално-икономически характер и е извън обхвата по ЗУБ. Подробно в интервюто си молителят сочи, че целта му била Германия, но го върнали т.к. бил депозирал молба за закрила в Р. България. /л.24-25/

Предпоставките за хуманитарен статут по чл.9, ал.1, т.1, 2 и 3 ЗУБ са идентични с условията за субсидиарна закрила по чл.2, б. "е" вр. чл.15, б. "а", „б" и "в" от Директива 2011/95/ЕС. Такава международна закрила може да се предостави на чужденец, за който има сериозни основания да се смята, че ако бъде изпратен обратно в държавата му на произход, или при лице без гражданство – в държавата на предишното обичайно местопребиваване, то той би бил изложен на реална опасност от тежки посегателства като: 1) смъртно наказание или екзекуция; 2) изтезание, нечовешко или унизително отношение, или наказание; или 3) тежки и лични заплахи срещу живота или личността на цивилно лице поради безогледно насилие в случай на въоръжен международен или вътрешен конфликт, и които не могат или поради такава опасност не желаят да получат закрила от тази държава. Понятието „реална опасност“ ('real risk') не е дефинирано, нито

има трайно възприето негово тълкуване в юриспруденцията на СЕО и/или СЕС.Смята се, че то определя стандарта на доказване при субсидиарната закрила, като по правило изключва рискове, свързани единствено с общата ситуация в държавата, тези, чието настъпване е само възможно или е така далечно, че е нереално.С понятието „тежки посегателства“ (‘serious harm’) се означава естеството и интензивността на засягане на правата на човека, като трябва то да е с достатъчна сериозност (суровост).Извън изброените по-горе три вида посегателства, субсидиарна закрила не може да се признае за никакъв друг вид вреда, дискриминация и/или нарушение на човешки права.

В решението си административният орган е приел,че за М. О. не се доказва специфичен риск,което съдът споделя.

За М. О. не са налице и предпоставките за предоставяне на хуманитарен статут по чл. 9, ал. 1 от ЗУБ. Изложената фактическа обстановка не дава основания да се приеме, че молителят е бил принуден да отпътува от родината си поради реална опасност от тежки посегателства, като смъртно наказание или екзекуция, или изтезание или нечовешко или унизително отнасяне, или наказание.

Съгласно чл. 9 ал. 2 от ЗУБ,субектите на тежките посегателства могат да бъдат както държавата, така и партии или организации, които контролират държавата или значителна част от нейната територия.Тежки посегателства могат да се извършват и от недържавни субекти, но само ако може да бъде доказано, че държавата и/или контролиращите партии и организации, включително международни организации не могат или не желаят да предоставят закрила срещу тежки посегателства такива действия не са предприемани срещу жалбоподателят.

Административният орган е извършил преценката си по прилагане на чл. 9, ал. 1, т. 3 от ЗУБ, въз основа на обективизираната в Справка с вх. МД-02-159/14.03.2025г./л.18/изготвена от дирекция „Международна дейност“, на ДАБ-МС информацията относно Сирийска арабска република, като е приел,че от информацията в горепосочената справка не може да се направи обоснован извод, че в момента е наличен вътрешен или международен въоръжен конфликт на цялата територия на С..

От справките по делото и информация от явни източници,се установява,че: на 8 декември 2024г.,президентът Б. А. напуска страната.Специалният пратеник на ООН за С., посещава Д. за среща с лидерите на фракциите в С., включително "Х. Т. ал Ш." (HTS), където отбелязва, че има "много надежда сред цивилните за началото на нова С.. Нова С., която в съответствие с резолюция 2254 на Съвета за сигурност ще приеме нова конституция, която ще гарантира, че има социален договор, нов социален договор за всички сирийци".Преобладаващата несигурност, включително въоръжени сблъсъци, повишена престъпна дейност и остатъчни боеприпаси,продължава да представлява предизвикателство за цивилните лица и вероятно ще повлияе на потенциалното решение за завръщане, пред което са изправени сирийците, живеещи извън страната.ВКБООН продължава да се ангажира с временните сирийски власти, включително срещата на 29 декември 2024 г. с кабинета на управителя на Д. за обсъждане на хуманитарните потребности в провинцията.По същия начин ВКБООН продължава да посещава активни гранични пунктове, да наблюдава процесите и да

изслушва сирийците, преминаващи обратно в страната, за техните приоритети и потребности. В началото на януари 2025г. САЩ предоставя шестмесечно изключение от санкциите, т.нар. Общ лиценз, за да позволи хуманитарна помощ след края на управлението на Б. А. в С.. Изключението, което ще бъде валидно до 7 юли 2025г., позволява определени трансакции с държавни институции, включително болници, училища и комунални услуги на федерално, регионално и местно ниво, както и със (свързани с "Х. Т. ал Ш." (HTS) организации в цяла С.. На 7 януари 2025 г. международните полети от летището в Д. са възобновени за първи път след падането на режима на Б. А.. Възобновяването включва първи директен полет от катарската столица Доха от 13 години насам, посрещнат в празнична атмосфера в залата за пристигащи пътници. Катар, силен противник на А., прекратява полетите до С. преди 13 години след началото на въстанието срещу управлението на А.. В момента две сирийски авиокомпании извършват редовни полети до О. арабски емирства, а служителите на едната, Cham Wings, заявяват, че подновяват полетите до Б., А. и К.. В заключение, очаква се турските и други международни авиокомпании да подновят директните полети до Д.. На 6 януари 2025 г. Световната здравна организация (СЗО) осъществява първата за 2025 г. трансгранична мисия на ООН в С. С., провеждайки обучение за парамедици в А., Северно А.. През следващите дни са планирани допълнителни трансгранични мисии от Турция, а през 2024 г. ООН е изпълнила общо 386 трансгранични мисии в С. С. - средно 30 мисии на месец, предимно за наблюдение на проекти, извършване на оценки и ангажиране на общности. На 8 януари 2025 г. Специалният пратеник на ООН за С. заявява, че докато ситуацията със сигурността в някои региони се подобрява, безредиците продължават в крайбрежните региони, Х. и Х.. Въоръжени групи, включително терористичната мрежа на "Ислямска държава" (ИД) - и над 60 групи с противоречиви цели - също представляват постоянна заплаха за териториалната цялост на С.. Специалният пратеник съобщава за конфликта между Сирийската национална армия (SNA) и Сирийските демократични сили (SDF), както и за нарушенията на И.. Хуманитарната ситуация също остава сложна: почти 15 милиона сирийци се нуждаят от здравни грижи, 13 милиона са засегнати от остра продоволствена несигурност, а над 620 000 са вътрешно разселени. Щетите, причинени на язовира "Тишрин", ограничават доставките на вода и електричество за повече от 400 000 души.

Касае за пълна промяна на политическата ситуация С. и възможност за установяване на нов публичен ред и конституция, която да защитава всички малцинствени групи в страната. От информацията в не може да се направи обоснован извод, че в момента е наличен вътрешен или международен въоръжен конфликт на територията на цялата страна, по смисъла заложен в международното право, при който безогледното насилие в страната достига до такова високо ниво, че съществуват сериозни и потвърдени основания да се смята, че молителят поради самият факт на пребиваване, е изложен на реална опасност да претърпи лични заплахи. Посочените инциденти са спорадични актове на насилие и като такива не могат да се оценяват като въоръжен конфликт. От анализа на цитираната информация, въпреки оценяването на положението в страната като несигурно и напрегнато, не следва насилието във всички части на държавата да се определя като безогледно. Инцидентите имат определени цели, но не са в състояние да предизвикат масов ефект. Административният орган е извършил преценката си по прилагане на чл. 9, ал. 1, т. 3 от ЗУБ, въз основа на обективизираната в справка /л.18/ на Дирекция "Международна дейност" при ДАБ, информация относно Сирийска арабска

република.

Съдът счита, че съобразено с обстановката в страната и мотивите на Решение на СЕС от 17 февруари 2009 г. по дело C-465/2007 г., както и тълкуването на дефинираното понятие за "посегателство" в чл.15, б. в от Директива 2004/83/ЕО относно минималните стандарти за условията за предоставяне на статут на бежанец или статут на субсидиарна закрила, изразяващо се в "тежки и лични заплахи срещу живота или личността" на молителя, обхващащо една по-обща опасност от посегателство като се имат предвид в по-широк план "заплахи срещу живота или личността" на цивилно лице, а не определено насилие. Тези заплахи са присъщи на обща ситуация на "въоръжен вътрешен или международен конфликт", не съществува такъв в момента в страната и жалбоподателят не се явява принуден да остане извън държавата си по произход С.. Това може да се обоснове от представените справки от ответника за С.. Съгласно чл. 21, т. 7 от същия устройствен правилник, дирекцията изготвя и актуализира аналитични доклади и справки за сигурните държави по произход, за третите сигурни държави, за кризисните райони и за бежанските потоци. При постановяване на решението органът е изпълнил задължението си, регламентирано в чл. 75, ал. 2 от ЗУБ при произнасяне по молбата за статут да прецени всички относими факти, свързани с личното положение на молителя, с държавата му по произход или с възможността да се ползва от закрилата на друга държава. Извършената преценка за липса на основания жалбоподателят да се опасява за живота или свободата си на тази територия поради раса, религия, националност, принадлежност към определена социална група или политическо мнение, както и че не е изложен на опасност от преследване или тежко посегателство, като изтезание, нечовешко или унизително отнасяне, или наказание. Налага се изводът, че при вземане на своето решение административният орган правилно е приложил закона и не е допуснал съществено нарушение на административно-производствените правила, което да представлява основание за отмяна на обжалвания акт.

В хода на съдебното производство е представена справка от 09.12.2025г. на ДАБ от които е видно, че: На 3 септември 2025 г. сирийското Министерство на правосъдието обявява, че вече е отменило няколко милиона забрани за пътуване срещу сирийски граждани, регистрирани в системата за търсене. За първи път от 14 години насам С. отново легално изнася суров петрол и около 600 000 барела петрол са напуснали пристанището Т. на 1 септември 2025 г. Според служител на Министерството на енергетиката, петролът е продаден на компанията *B Serve Energy*. Петролът е добиван от няколко сирийски нефтени находища, но не са предоставени допълнителни подробности, а повечето от нефтените находища на страната се намират в Североизточна С., т.е. в райони, контролирани предимно от кюрдските власти. През февруари 2025 г. кюрдските власти започват да доставят петрол на преходното правителство, но впоследствие отношенията между страните се влошават, особено през последните седмици. В бюлетин на Върховния комисариат за бежанците на ООН (ВКБООН) от 8 ноември 2025 г. се посочва, че общият брой на завърналите се в С. лица от 8 декември 2024 г. насам достига 1 208 802 души. Повечето завръщащи се пристигат от Турция, както и от Л. и И., с по-малък брой от И., Е. и други страни от региона. Завръщането на вътрешно разселените лица също продължава, като общият брой на завърналите се вътрешно разселени лица достига 1 900 000 души, над 1 000 000 от които са напуснали места за настаняване на вътрешно разселени лица, главно в С. и

Североизточна С.. Общо около седем милиона души остават разселени на територията на С..Върховният комисариат за бежанците на ООН (ВКБООН) продължава да подкрепя завръщането на сирийските бежанци в техните райони на произход.На граничния контролно-пропускателен пункт "Д." 191 семейства (общо 978 души) получават транспортна и логистична подкрепа до различни дестинации, включително Х., Х., И., А., Р., Провинция Д. и Д.. Освен това, ВКБООН и Световната програма за прехрана (WFP) раздават готови за консумация хранителни кошници и високоенергийни бисквити на 736-ма завърнали се бежанци на транзитните автогари в И. и А., докато Фондът на ООН за населението (UNFPA) и ВКБООН предоставят хигиенни комплекти на над 338 жени и момичета, завръщащи се по домовете си.Също преходната администрация в С. **премахва задължителната наборна военна служба, освен в ситуации на национално извънредно положение.**Според различни източници, сирийската армия ще се превърне в армия от доброволци, в която населението ще бъде насърчавано да участва, с цел осигуряване на границите на страната.Според информация на Европейската комисия (ЕК), Европейският съюз обявява ангажимент за осигуряване на близо 2,5 милиарда евро за подкрепа на С. за годините 2025г.г. и 2026 г. В ясна демонстрация на продължаващата подкрепа от страна на ЕС, председателят на ЕК обявява, че Съюзът ще отдели близо 2,5 милиарда евро за 2025 г. и 2026г. за подпомагане на процеса на преход в С. и социално-икономическото възстановяване на страната, като същевременно ще отговори на неотложните хуманитарни потребности както в С., така и в приемащите общности в Й., Л., И. и Турция. За 2025г.ЕС увеличава ангажимента,поем на осмата конференция в Б., от 560 милиона евро на 720,5 милиона евро в подкрепа на населението в С., както и на сирийските бежанци и уязвимите приемащи общности в Л., Й. и И..ЕС също така отпуска 600 милиона евро за 2026 г. за посочените страни, а в допълнение поема допълнителен ангажимент за предоставяне на около 1,1 милиарда евро за подпомагане на сирийските бежанци и уязвими групи в Турция.Процесната справка не се отразяват върху изводите на председателят на ДАБ т.к. обстановката в С. **остава нестабилна и непредвидима,но като цяло е подобрена сигурността в страната** след постановяване на решението на ДАБ.С оглед изложеното по-горе и предвид личната бежанска история на жалбоподателя, съдът приема, че закона е приложен правилно.

При постановяване на решението органът е изпълнил задължението си, регламентирано в чл. 75, ал. 2 от ЗУБ при произнасяне по молбата за статут да прецени всички относими факти,свързани с личното положение на молителя,като органа правилно е приложил закона и не е допуснал съществено нарушение на административно-производствените правила, което да представлява основание за отмяна на обжалвания акт.

Материалният закон в случая е спазен – отхвърлянето на молбата на **М. О.** за предоставяне на международна закрила,не противоречи на чл.8, ал.1 и 9, чл.9, ал.1, 6 и 8, чл.13, ал.1, т.1, т.12 и т.14 ЗУБ, нито на транспонираните с тях разпоредби на Директива 2011/95/ЕС.По изложените съображения,съдът приема оспореното Решение №3244/23.04.2025г.за законосъобразно издадено, без отменителни основания по чл.146, т.1 – 5 АПК вр. чл.91 ЗУБ. Жалбата е неоснователна и такава следва да се отхвърли съгласно чл.172, ал.2, пр.4 АПК вр. чл.91 ЗУБ.

Водим от горното, **АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, Първо отделение, 34 състав,**

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на **М. О. Ю.** [дата на раждане] в [населено място], обл. Х., С., гражданин на С., ЛНЧ [ЕГН], срещу Решение №3244/23.04.2025г., издадено от председателят на Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет (ДАБ - МС), с което на основание чл.75, ал.1, т.2 и т.4 ЗУБ е отказано предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

съдия: