

Протокол

№

гр. София, 17.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,
в публично заседание на 17.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **10374** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,29 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. Н. К. – редовно уведомен, явява се лично и с адв. О. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Б. Б., на длъжност „командир на отделение“ в група „Охрана на обществения ред“, сектор „Охранителна полиция“ в 01 Районно управление на Столичната дирекция на вътрешните работи (РУ – СДВР) – редовно уведомен, се представлява от гл. юрк. Д. И., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА жалбата.

АДВ. Б.: Поддържам жалбата. Моля да задължите ответника да представи график за дежурството на актосъставителя и на съставителя на процесната заповед, в деня на установяване на нарушението - 17.09.2024 г. Целта на това искане е да се установи дали в момента на установяване на нарушението са се намирали в района, в който им е заповядано да изпълняват задълженията си съгласно изискванията на ЗМВР. Смятам, че дори да са били дежурни, не са били в района, в който е бил спрял доверителя им. Всеки път имат заповед, в която се определя кога и къде изпълняват задълженията си. Второто ни доказателствено искане е ответникът да представи доказателства дали кръстовището, където е установено нарушението, попада в териториалния обхват на 01 РУ към СДВР. Моля да ни допуснете двама свидетели при режим на довеждане за оспорване на твърденията на актосъставителя и на подписалия заповедта, които са в основата на мотивите за издаване на акта и на заповедта. Те твърдят, че доверителят ми е бил вътре в колата и че е бил сам в колата. Аз твърдя, че той е бил извън колата, вътре е имало още едно лице, колата е „Мазерати“, има личен шофьор, който го вози и доверителят ми и е бил там, за да изчака двама души от ИА „Морска администрация“, с цел посещение на негов обект. Оспорвам, че към момента на проверката доверителят ми е имал качеството на водач и в тази връзка моля да бъдат разпитани двамата свидетели. Моля да бъдат изискани от ответната страна извършените проверки с техническо средство или протоколи (ако има такива) за установяване на употребата на алкохол или наркотични вещества или техните аналози на жалбоподателя. В мотивите на заповедта пише, че е отказал да даде проба. Ние твърдим, че не е отказал, а са му взети проби за алкохол и за наркотични средства, които следва да бъдат отбелязани. Ако е отказал, трябва да са му издали стикери, които се издават при установяване и изпращане за вземане проба за алкохол. По административната преписка по издаване на заповедта, ако е отказал, трябва да има доказателства - или стикер, или протокол. В случай че ответната страна не може да представи такива доказателства, моля да бъде призована М. П. Д., с ЕГН, посочено на л. 16 от делото. Това е лицето свидетел, че е отказал да подпише заповедта. Оспорваме, че е отказал да даде проби. Твърдим, че на г-н К. са му направени тестове и резултатите са били отрицателни. Искането ми е продиктувано от факта, че той е бил до автомобила, а полицаите, които са извършили проверката са го

извикали са го, попитали са го дали колата е негова. Действително колата е била паркирана до пешеходната пътека, не спорим по това, за което му е съставен фиш. Моля да се изиска информация от дирекция 112 – МВР, дали на 17.09.2024 г. по времето между 15,00 – 17,00 часа, на телефон 112 е подаван сигнал от телефонен номер 0888 063 320 или 0888 928 801, от името на кое лице и какъв е предметът на сигнала.

ЮРК. И.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Не се издават заповеди за дежурство, има графици за дежурство. Няма как по този случай да е останала следа от тестване, тъй като жалбоподателят е отказал да бъде тестван с техническо средство, което е отбелязано и затова му е наложена ПАМ. Стикери се издават само при придружаване на самата проба. При отказ за даване на такъв издишан въздух с дрегер, такива стикери няма да бъдат издадени, тъй като няма проба, която да придружават. При отказ нищо не се дава, съставя се само ПАМ. Моля искането за изискване на информация от 112 да не бъде уважено, тъй като няма отношение по делото, какви сигнали се подават от жалбоподателя е ирелевантно към обжалвания по делото акт. Моля да не се уважава и искането за разпит на двама свидетели. Дали е жалбоподателят е бил сам или не, е доказано с писмени доказателства. В случай че го уважите, моля да допуснете разпит само на един свидетел, тъй като считам, че не е необходим разпит на двама свидетели за едни и същи факти обстоятелства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ЗАДЪЛЖАВА ответника по делото да представи доказателства във връзка с графика за дежурство на издателя на АУАН и издателя на ПАМ за съответния ден, както и за тяхната териториална компетентност.

ЗАДЪЛЖАВА ответника, в случай че представената по делото административна преписка не е пълна, да представи всички други документи, имащи отношение за случая и му УКАЗВА, че при непредставяне на такива, ще приеме, че не са съставяни други документи от органите на полицията по повод или във връзка с оспорената

заповед.

ДОПУСКА до разпит 2 свидетели при режим на довеждане от страна на жалбоподателя относно оспорване на обстоятелството, че по време на проверката той е имал качеството на водач на МПС.

ДОПУСКА до разпит при режим на призоваване М. П. Д., посочена като свидетел на отказ за връчване на заповедта.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за призоваване на свидетеля в размер на 50,00 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

Свидетелят ДА БЪДЕ ПРИЗОВАН след представяне на доказателства за внесен депозит.

УКАЗВА на ответника в седмодневен срок от днес да посочи дали лицето е служител на МВР, като в такъв случай същата ДА СЕ ПРИЗОВЕ по месторабота, в противен случай – по постоянен адрес, за което да се направи справка от НБД „Население“.

ДА СЕ ИЗИСКА справка от дирекция 112 – МВР дали на 17.09.2024 г. за времето между 15,00 – 17,00 часа, на телефон 112 е подаван сигнал от телефонен номер 0888 063 320 или 0888 928 801, от името на кое лице и какъв е предметът на сигнала.

ЮРК. И.: Моля и на нас да бъде допуснат 1 свидетел при режим на довеждане от наша страна за същите обстоятелства, за които са допуснати на жалбоподателя.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит 1 свидетел при режим на довеждане на ответника.

ЮРК. И.: Във връзка с издаване на международни СУМПС, от които се установява, че жалбоподателят, след направено запитване до американските власти, посоченото копие в проверката, не притежава американска шофьорска книжка, т.е. същият е неспособен водач, за което му е издаден допълнителен ПАМ със същата дата. Считам, че е във връзка.

АДВ. Б.: Няма отношение към предмета на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че представените писмени доказателства нямат отношение към предмета на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането да бъдат приети представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от процесуалния представител на ответника.

Делото не е изяснено от фактическа страна и следва да бъде отложено за друга дата и час, поради което СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА същото за 11.02.2025 г., от 15,00 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: