

Протокол

№

гр. София, 18.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 18.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **934** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.05 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ А. М. А. – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото. Съобразно заявеното от млинсп. А.

ищецът не е заявен за довеждане и затова не е доведен от служителите на ГДО.

АДВ. С. – Държа делото да се гледа в днешното съдебно заседание дори и без явяването на моя доверител.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор С..

ЯВЯВАТ СЕ СВИДЕТЕЛИТЕ С. Г. В., доведен от служителите на ГДО и същият се намира в съдебната зала, както и свидетелят И. С. Р., който в момента се намира извън съдебната зала.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба от А. М. А. против ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“, с приложено към същото писмено доказателство под опис.

ДОКЛАДВА молба от адв. С. от 08.02.24 г., с която уточнява исковата претенция.
ДОКЛАДВА писмен отговор от страна на ответника, постъпил на 12.03.24 г., без приложения писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба юрк. Д. от 26.03.2024 г., с постъпили писмени доказателства под опис.

АДВ. С. – Поддържам исковата молба и подаденото допълнително уточнение. Нямам други доказателствени искания. Не възразявам да се приемат представените доказателства. Държа на разпита на допуснатите свидетели.

ЮРК. Д. – Оспорвам исковата молба.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатите свидетели:

С. Г. В. – 40 г., осъждан, български гражданин, без родство със страните, водя дела срещу ГДИН.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност при лъжесвидетелстване.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ – Познавам А. А. от вѐн, не от затвора. Бил е в Кремиковци. Аз бях в Кремиковци 3 години, сега съм в централния затвор. Бях в Кремиковци от 2021 г. до началото на април тази година. Сега ме преместиха от скоро в централния затвор. В Кремиковци е концлагер. Няма вода, ток, лекар няма. Има дървеници, хлебарки и мухъл. Ток няма само вечер, но някой път няма и по 2,3 дни. С водата е същото. Вода трябва да има денем, а през нощта няма. Ту има, ту няма. Няма топла вода. И да има вода същата е с някакви примеси. Водата не става за пиене. Купуваме си от лавката минерална вода. Пръскат от време на време за хлебарки, но няма ефект. Хапят ме дървеници и мен. Не съм бил с А. А. в едно спално помещение. Има големи, има и малки помещения. Те са пренаселени. В килия, която според мен е за един човек, се настаняват по 6. Няма 3 кв.м свободна площ. Получават се психични реакции от ухапване от дървеници, защото не можеш да спиш по цяла нощ. Не знам за А. А., не ми се е оплаквал на мен от дървеници. А. беше в 5-то спално помещение. Виждал съм, че в 5-то спално помещение са били 6 човека. Вътре има легла, столове, маса и 2-3 кв.м. свободна площ. Има баня и душ, има и тоалетна.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме повече въпроси към свидетеля.

От залата се изведе свидетеля В..

ВЪВЕДЕ се вторият свидетел.

СЪДЪТ сменя самоличността му:

И. С. Р. – 35 г., род на 17.08.1978 г., без родство със страните, водя дела срещу ГДИН.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ – Не познавам А. А.. Не го знам. Преместиха ме в централния затвор преди 1 месец. Преди това бях в Кремиковци 1 година. Преди това пак съм бил в Кремиковци по друга присѐда. В затвора в С. е по-добре. В Кремиковци са много мизерни условията. Набутват ни по 15 човека в една килия. В Кремиковци няма вода. Тече от една помпа и е много мръсна. Там е много голяма мизерия. Не дават прах, сапун не дават, има хлебарки и дървеници. В Централния затвор е по-добре отколкото в Кремиковци.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме въпроси.

АДВ. С. – Нямам искания по доказателствата.

ЮРК. Д. – Представям протокол за изпитване за качеството на водата в Кремиковци.

Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР С. – Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. С. – Да се приеме представеното доказателство.

ПРОКУРОР С. – Не възразявам да се приемат представените доказателства.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба от 26.03.2024 г. писмени доказателства под опис от страна на ответника.

ПРИЕМА днес представения протокол за изпитване № 1240773-3 от 27.03.2024 г.

С оглед становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С. – Моля да уважите исковата претенция. Считаю, че със събраните писмени и днес изслушани гласни доказателства от свидетелите установихме лошите битови условия, а съгласно разпоредбата на чл. 284, ал.5 настъпването на неимуществени вреди се предполага до доказване на противното. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноските.

ЮРК. Д. – Моля да отхвърлите исковата претенция като недоказана. Същите са субективни усещания. Свидетелите казаха, че повторно изтърпяват наказания, значи не са лоши условията в затвора. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОР С. – Считаю исковата претенция за неоснователна и недоказана. Моля да се има предвид и разминаването в претендирания период.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: