

Протокол

№

гр. София, 29.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в
публично заседание на 29.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **10625** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:14 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Л. П. И. - редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Д. Т., с представено по делото пълномощно, както и от съпруга си С. Р. И., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - Началникът на СГКК – [населено място] - редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Д. А. Б.-Д. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. В. Г., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - П. Ц. Д. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. В. Г., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - И. Д. Д. – редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Столична община – район „П.“– редовно уведомена, се представлява от юрк. Л. Д., с представено днес пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Областният управител на област С. – редовно уведомена, представлява се от юрк. Н. Б., с представено по делото пълномощно.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА изисканото от предходно съдебно заседание адм. дело № 9179/2024 г., по описа на АССГ, ведно с адм. дело № 4975/2025 г., по описа на ВАС.

АДВ. Т.: Тъй като в делото, което е представено по настоящото възбуждение се намира преписката по издаването на заповед № 18-8000 от 25.07.2024 г. на началника на СГКК в тази насока не искаме преписката, както миналия път искахме. Нямам други доказателствени искания.

С. И.: По представените доказателствени искания имам възражение по отношение на представения кадастрален регистър от СГКК-гр. С.. Това е един лист, на който са описани само имена и съдържание и няма подпис, няма печат. Отнася се за имот 14831.6506.5379, но не се знае и не е посочена коя е заповедта или коя година е. Оспорвам го въобще. Това беше представено предния път. Аз не можах да се запозная с него. Това е един лист, който нищо не съдържа - годината, която е издадена заповедта, за какво се отнася и т.н. Такъв имот 14831.6506.5379 никога не е бил нанасян и няма заповед за такова нанасяне. В същата връзка за имот 14831.6506.5379 е цитирана (от скиците, които са приложени от АГКК) са цитирани двете заповеди от 2011 г. на изпълнителния директор на кадастъра, с която е одобрена кадастралната карта на [населено място]. А от 2017 г. е одобрена кадастралната карта за имот № 1. Тази заповед, която е посочена за този имот и скиците, които са извадени се отнасят за имот № 1, не се отнасят за имот 14831.6506.5379. Такъв имот 14831.6506.5379 няма и никога не е нанасян такъв на кадастралната карта. Дори да има нанасян такъв, той впоследствие с издаването на заповедта от 2017 г. за имот № 1 на практика всичко е приключило. Ако са водени някакви административни заповеди и преписки през това време, всички те в случая се оказват недопустими, защото последната заповед за имот № 1 е за изпълнение на решението на ВАС и след нея няма никакви други последвали заповеди, с които да се изменя заповедта и да има някаква промяна. В тази връзка СГКК-гр. С. не представи скица. Аз представих скица за този имот в моето допълнение към жалбата. Освен това към нея трябва да има кадастрален регистър, за да видим какво е записано в него, защото аз съм виждал в интернет, че беше записано, че чака решение на Областния управител. Т. решение до издаването на тази заповед няма и няма влязло такова решение, така че това основание е напълно незаконосъобразно. Това е по отношение на тези доказателства, които са представени.

Изразих желание за представяне на допълнителните искания. Там искам да се мотивирам, защото когато се одобрява планът на образувания имот през 2005 г., той е одобрен с два имота 491 и 492. Незнайно по какви причини този имот е обединен, но няма заповеди и нямаме никаква представа как е станал 492 с площ 865 кв.м, а в заповедта, която е представена, въз основа на която впоследствие са извършили продажбата. Те не се обединяват. Трябва да са обединени, когато на тях им е издадена заповедта през 2006 г., след промяна на ПНИ. Затова казвам, че няма пълна информация по делото какво е направено и тогава са били записани тези имоти 491 и 492 в т. нар. имотен регистър. Затова имахме желанието този ПНИ с неговите скици и разписан лист да се представят по делото. След това отиваме когато е одобрена заповедта от 2011 г. Там имотът е записан като 492 и кореспондира абсолютно с тяхната заповед, която те са направени. Обаче към настоящото дело нямаме извадка от този кадастрален регистър да се обедини и да се убедим и да знаем, че става въпрос за същия имот. Нашето твърдение е, че става въпрос за един и същи имот към настоящия момент.

Към делото има приложено съдебно решение от 2010 г. и протокол, с което е записано, че имот 492 трябва да се възстанови с плана на новообразуваните имоти, след неговата преработка от Областния управител. Това е записано в това решение. Този имот попада в нашия имот в имот 2, масив 111, което е по плана на бившите собственици, който е част от плана на новообразуваните имоти, одобрен през 2005 г. Този имот категорично попада в нашия имот без нито 1 кв.м да има

разлика. За да бъдат уточнени тези неща, затова искаме да бъде представен този план за образуваните имоти с помощния план, за да стане ясно какво правим. По същия начин кадастрът да представи това, което ни е представено от общината, за да се одобри този имот. Вече в тази новата заповед, че се издава от кмета въз основа на кадастрална грешка. Така е посочено в проекта за изменение и началникът на СГКК-гр. С. също посочва, че се прави на базата на изменение на допусната кадастрална грешка. В случая няма никаква кадастрална грешка. Имотът, който е бил нанесен през 2011 г. е едно към едно със същия, който в момента се предлага за изменение с тази заповед, тоест няма никакви кадастрални грешки и няма никакво основание да се върши това нещо. В съдебното решение от 2010 г. ясно е записано, че този имот под номер 2, в масив 111 трябва да се възстанови в неговата цялост. В това дело, което е гледано няма представени документи, че те са собственици или са били ползватели някога на този имот. Те никога не са били там.

АДВ. Т.: Присъединявам се към искането на г-н Р.. Моля да отчетете тези съображения като възражения във връзка с административния акт, който се обжалва по същество, тъй като тези въпроси са доста резонни и от тях следва несъмнението, че административният акт е незаконосъобразен.

ЮРК. Д.: Нямам доказателствени искания. По отношение на изложеното, предоставям на съда.

ЮРК. Б.: Няма да соча нови доказателства.

АДВ. Г.: Нямам да соча други доказателства и нямам доказателствени искания. По становището по преценка на съда.

АДВ. Т.: Считам, че няма необходимост от експертиза, тъй като както и искахме по-рано органът да докаже законосъобразността на обжалваната заповед. От жалбата и от изтъкнатото от г-н И. става ясно, че има редица основания за незаконосъобразност на административния акт.

С. И.: Ако Вие прецените, че не е необходимо, да не се назначава съдебно-техническа експертиза, но за да не се назначава трябва да е ясно, че има пълна идентичност на тези имоти – 491 и 492, 2005 г. планът за новообразуваните имоти, заедно с неговия помощен план, заповедите за имот 14831.6506.5379, които ги няма. Трябва да е ясно, че този нашия имот попада в този имот и че този имот попада в нашия имот. Затова предоставям на Вашата преценка по назначаването на съдебно-техническа експертиза, но би могло да се назначи една техническа експертиза, с която да се уточни идентичността на всички тези имоти през годините как е направено.

АДВ. Т.: Като правно основание, като процес и идентичност на имотите, за които изложи съображения г-н Р., е видно, че тук просто има изключително много неясноти от самия административен акт, а и от преписката, тези неясноти няма как съдът да ги санира. Единственият начин, по който може да се оправи този проблем е ако административният съд реши, че обжалваният административен акт е незаконосъобразен и да го отмени, да укаже на органа какво трябва да се направи.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИОБЩАВА към материалите по делото материалите по адм. дело № 9179/2024 г., по описа на АССГ, ведно с адм. дело № 4975/2025 г., по описа на ВАС.

СЪДЪТ намира, че относимите по делото доказателства се намират в кориците на настоящото дело и приобщените материали от адм. дело № 9179/2024 г., по описа на АССГ и адм. дело № 4975/2025 г., по описа на ВАС, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за събиране на други доказателства.
СТРАНИТЕ (поотделно): нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т.: Моля да отмените административния акт. Претендирам разноски. Представя списък на разноските и договор. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

С. И.: Присъединявам се към казаното.

ЮРК. Д.: Моля да постановите решение, с което да оставите жалбата без уважение. Считам същата за неоснователна и недоказана. Моля да приемете, че обжалваният акт е законосъобразен и не подлежи на отмяна. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

ЮРК. Б.: Присъединявам се към казаното от юрк. Д..

АДВ. Г.: Моля да оставите жалбата без уважение. Подробни основания съм изложила в писмения отговор, който поддържам. Претендирам адвокатски хонорар в рамките на договора за правна помощ, който съм представила.

АДВ. Т. (реплика): Правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В РАЗУМЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: