

Протокол

№

гр. София, 25.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 25.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **572** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. П. С. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от адвокат К. К., с пълномощно на лист 55 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТП на НОИ-София град – редовно уведомен, не се явява и се представлява от гл.юрисконсулт Н. М., с пълномощно по делото от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Д. К. – редовно уведомено, не се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА Определение № 9011/18.06.2024г. на съда за откриване производството по реда на чл.193 ГПК.

ДОКЛАДВА молба от гл.юрисконсулт Д. П., процесуален представител на ответника, постъпила на 04.06.2024г.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице П. К., постъпила на 20.06.2024г., в която моли съда да и даде възможност до следващото съдебно заседание да изготви заключението

си.

АДВОКАТ К.: Да се даде възможност на вещото лице да изготви заключението. Имаме допуснат свидетел, който е пред залата и моля да се разпита. Представям в оригинал Удостоверение с изх.№0702/25.07.2008г. от „Чугунолеене“ АД, [населено място].

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Не възразявам да се даде възможност на вещото лице да изготви експертиза. Не възразявам да се приеме удостоверението.

СЪДЪТ по доказателствата и постъпилата молба от вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното днес от жалбоподателя Удостоверение с изх.№0702/25.07.2008г. от „Чугунолеене“ АД, [населено място].

УКАЗВА на секретаря след съдебно заседание да направи копие на Удостоверение с изх.№0702/25.07.2008г. от „Чугунолеене“ АД, [населено място] и оригиналът да се върне на жалбоподателя.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице до следващото съдебно заседание да изготви заключението.

ДОПУСКА изслушване на гласни доказателства на един свидетел при режим на довеждане от жалбоподателя за установяване на факти и обстоятелства в днешното съдебно заседание.

В залата се въвежда свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по представена лична карта:

И. М. К. – [дата на раждане] , с адрес: [населено място].

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

АДВОКАТ К.: Познавате ли г-н И. С.?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Разбира се, че го познавам. И. С. беше мой зам. директор в завода. Когато аз постъпих в „Бусер“ като зам.директор го изтеглихме от леярния завод в [населено място], понеже имахме леярна в „Бусер“ да отговаря за това производство. След това станах аз директор на предприятието, а той мой зам.директор. Тогава беше завод „Бусер“.

АДВОКАТ К.: Помните ли коя година е това?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Това беше 1986г. Не мога да си спомня дали в същата година веднага дойде или на следващата, но в този период, в който аз от зам.директор станах директор на завода, а него го назначихме за зам.директор-производство. В този интервал, в който аз съм бил заедно със С. предприятието си е сменяло 4-5 пъти името. Беше най-напред „Бусер“, след това по решение на висше стояща организация станахме „развойна база по металокерамика“, а след това се преименувахме на „опитен завод“, след това се преименувахме на Завод по металокерамика, а след това Предприятие по металокерамика и след това пак се върна „Бусер“, но през целия период тази дейност, за която бяхме заедно със С. не се е променяла. Добавяха дейности като научна дейност, дойде още една леярна на площадката, освен тази в която той започна работа. Към края на 1991г., началото на 1992г. аз напуснах завода.

Завода си остана...

АДВОКАТ К.: А г-н С. остана ли да работи там?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Да, той остана да работи там. Даже отиде да работи в обособеното производство, което се приватизира – една част от леярната се приватизира с работническо-мениджерския договор и мисля, че той също продължи да работи там в тази леярна.

АДВОКАТ К.: Докато сте били заедно той само длъжност зам. директор ли заемаше?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Има период, поради които тези структурни промени – например: аз бях директор, бях управител, после пак бях директор и поради тази причина може би в определени периоди той да е бил организатор производство, но не съм сигурен за това защото се обособиха – това производство, което беше за военните беше леярна с механична обработка, друга леярна имахме за прецизни отливки и имахме научно направление, което имах зам. директор по научната част. Ние му осигурихме ведомствено жилище и той живееше до последно в това жилище.

АДВОКАТ К.: Какво включваше неговата работа?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Да се правят отливки за военна продукция.

АДВОКАТ К.: Нямам други въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Във връзка с Ваше определение представям оригинална Трудова книжка № 864 на И. П. С.. В първото по делото съдебно заседание е направено искане от юрк. П. жалбоподателят да бъде задължен да представи Образец УП-3 №48 издаден от „Бусер 96“ ООД на 18.12.2008г., по който е зачетен стаж през 2012г. и моля съда да се произнесе по направеното искане. Във връзка с представеното удостоверение в оригинал моля да откриете производство по оспорване на съдържанието и на този образец. Видно от молбата на юрк. П. от 04 юли искането за представяне на оригиналния образец е именно във връзка с оспорване на съдържанието на този образец по реда на чл.193 ГПК.

АДВОКАТ К.: Ще се ползвам от представеното в днешното съдебно заседание в оригинал Удостоверение с изх.№0702/25.07.2008г. от „Чугунолеене“ АД, [населено място]. Становище по другото искане за представяне на оригинал на удостоверение, така като е го е посочила представителя на НОИ съм изразила в предходното заседание. Същото е неоснователно и моля да бъде оставено без уважение. В жалбата, като и от свидетелските показания стана ясно, че доверителят ми е полагал труд в „Бусер София“ ООД, което през годините е променяло имената си.

ЮРИСКО СУЛТ М.: Спорът е относно редовността на представените документи и видно от административната преписка именно по този Образец №48 от 18.12.2008г. издадено от „Бусер 96“ именно по този документ е бил зачетен стаж при отпускане на пенсията от 2012г. и в тази връзка считам, че е относимо към спора. Поддържам направеното искане.

СЪДЪТ във връзка с направеното искане от страна на ответната страна за откриване на производство по реда на чл. 193 ГПК на съдържанието на Удостоверение с изх.№0702/25.07.2008г. от „Чугунолеене“ АД, [населено място] съдът като взе предвид становището на процесуалния представител на жалбоподателя, че ще се ползва от представения в съдебно заседание документ намира доказателственото искане за

основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА производство по реда на чл.193 ГПК за оспорване на съдържанието на посочения документ като указва на ответника, че негова е доказателствената тежест за оспорване на материалната доказателствена сила на посочения официален документ, а именно: Удостоверение с изх.№0702/25.07.2008г. от „Чугунолеене“ АД, [населено място], като за целта е необходимо да представи съответните доказателства за истинността на фактите, изложени в него и да посочи какви доказателства искат да бъдат събрани, като има предвид ограничението по чл.164, ал.1, т.2 ГПК относно невъзможността съдържанието на официален документ да бъде оспорено със свидетелски показания.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните до следващото съдебно заседание да ангажират и доказателствени искания във връзка с оспорването.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателят да представи в оригинал до следващото съдебно заседание Образец УП-З №48, издадено от „Бусер 96“ ЕООД на 18.12.2008г..

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното днес от ответника оригинал на Трудова книжка № 864 на И. П. С..

УКАЗВА на секретаря след съдебно заседание да направи копие на трудовата книжка и оригиналът да се върне на ответника.

ПРИЕМА приложените писмени доказателства към жалбата, депозирани от жалбоподателя.

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 22.10.2024 година от 14,20 часа, за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал.2 от АПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: