

РЕШЕНИЕ

№ 3795

гр. София, 08.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 06.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **3611** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от В. М. С. срещу Решение № РНД-20-ГР94-1601/4 от 17.03.2022г. на Кмета на район „Н.“ СО. След уточнение, жалбоподателката сочи, че оспорва Решение на Комисията по чл. 10 от НРУУРОЖ при район „Н.“ СО по протокол № 1126/10.02.2022г., в което липсват мотиви и произнасяне по молбата на лицето за настаняване в общинско жилище.

С жалбата се иска прогласяване на нищожността на решението, като се позовава и съдебно решение по административно дело № 11636/2020г. на АССГ, водено между същите страни по аналогичен предмет.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателката се представлява от адв. И., която поддържа жалбата и претендира разноските по делото.

Ответникът Комисия по чл. 10 от НРУУРОЖ при Столична община, район „Н.“ СО не изпраща представител и не ангажира становище по делото.

Съдът, на база данните по делото, като съобрази становищата на страните и въз основа на приложимата нормативна уредба, приема следното:

Жалбата е допустима за разглеждане, като подадена от правнолегитимирано лице и в срок.

Решението по чл.10, ал.2 НРУУРОЖ е индивидуален административен акт по смисъла на чл.21 АПК, тъй като с него непосредствено се засягат права и законни интереси на лицата – кандидати за настаняване под наем в общински жилища, и като такъв подлежи на съдебен контрол за законосъобразност по силата на чл.120 от Конституцията на РБългария.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Като взе предвид изложените от жалбоподателката оплаквания и извърши проверка на оспорения административен акт, на всички основания за законосъобразност, съдът достигна до следните изводи:

Между страните е било налице предходно производство по оспорване на Решението по Протокол №1126/06.10.2020г. С Решение № 4035/18.06.2021г., постановено по АД 11636/2020г. на АССГ е прогласено за нищожно оспореното решение на Комисията.

Предходното административно производство е започнало по Заявление с вх. №РНД20-ГР94-1126/20.07.2020г. от жалбоподателката В. С., с което е сезирала кмета на район "Н." с искане тя и семейството ѝ да бъдат включени в картотеката на нуждаещите се от жилище граждани. Заявлението е придружено от Декларация за гражданско, семейно и имотно състояние и съответни документи за удостоверяване наличие на условията по чл.5, ал.2 НРУУРОЖ.

С решението по Протокол №1126/06.10.2020г. Комисията по чл.10 НРУУРОЖ не се е произнесла по същество на искането на С. за включване на семейството ѝ в картотеката на нуждаещите се. Под рубриката „Мотиви и правно основание“ са нахвърляни някакви указания за представяне на правно основание за обитаване на „адреса“ (без да е ясно кой точно адрес), по повод на подадена жалба до администрацията на Президента на Р България. Съдът е прогласил нищожността на решението при подробно изложени мотиви и е върнал преписката на органа за ново произнасяне при съобразяване с указанията на решението. Решението е окончателно, считано от потвърждаването му от ВАС с решение по АД 9782/2021г. – 08.12.2021г. Във връзка с изпълнение на указанията на съда е издадено и процесното решение на Комисията по чл. 8 от НРУУРОЖ. Със същото е разгледано предходното заявление на лицето № РНД20-ГР94-1126/20.07.2020г. на С.. Прието е, че се постановява отказ за картотекиране по чл. 8 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община. Като мотиви е посочено, че следва да се представи актуално правно основание – актуален договор за наем за адреса, от който се картотекира заявителката по чл. 6 от Наредбата. Протоколът е връчен на С. с писмо №РНД20-ГР94—1126/1 от 15.02.2022г., като е указано на лицето, че следва да представи актуално правно основание съгласно чл. 6, ал.3 от Наредбата- копие от договора за наема за нея и семейството ѝ при свободно договаряне или копие от документа за собственост на имота, който се обитава. Във връзка с проведено административно оспорване на протокола, е постановено Решение №РНД20-ГР-94-1601/4 от 17.03.2022г., с което жалбата е оставена без уважение при следните съображения: На първо място е прието, че жалбата е подадена извън установения 14-дневен срок, поради което е недопустима. Въпреки това е разгледана по същество, при което е прието, че е неоснователна, поради следното: Съгласно представения от жалбоподателката договор за наем, сключен на 31.08.2018г. било посочено, че наемното правоотношение е за срок от 2 години, считано от датата на сключване, т.е. направен е извод, че същият е изтекъл на 31.08.2020 г. Прието е, че не е налице валиден договор за наем, поради което е отказано картотекиране на основание чл. 6, ал.1 във връзка с ал. 3 от Наредбата.

Решението на комисията е незаконосъобразно, поради нарушаване на основни принципи по чл. 35 и чл. 36 от АПК за обективно, пълно и всестранно изясняване на релевантни факти, както и на правото на участие на лицето в производството, както и материално незаконосъобразно.

Решението е взето от Комисията на 10.02.2022г., след постановяване на Решение на ВАС по АД 9782/2021г., с което е потвърдено Решението на АССГ, с което предходното решение на комисията е прието за нищожно.

Без уведомяване на лицето, както и без изискване на актуализирани данни, съответно декларации и пр., необходими за преценка на условията на кандидатите за картотекиране по Наредбата, органът е приел, че договорът за наем, представен по преписката, е изтекъл, т.е. невалиден и не са налице условията по чл. 6, ал.1 във връзка с ал.3 от Наредбата.

На първо място, органът е бил длъжен да уведоми лицето, че предстои разглеждане на заявлението от 2020г. и да изиска актуални данни. Последното следва най-малкото от необходимостта да бъде извършена преценка за наличието на условията по чл. 5 от Наредбата към момента на разглеждане на заявлението. В този случай, вероятно е лицето да представи освен актуални декларации, и съответно продължен договор за наем, какъвто е прието, че липсва. Такъв е приложен по делото – л. 22. Не е правен какъвто и да е опит за даване на указание в тази насока, а такова е дадено едва с постановяване на акта, като мотив за отказ. Нещо повече, видно от действащата редакция на чл. 5 от Наредбата, не е налице задължение за представяне на договор за наем, като условие за картотекиране на заявителите. С оглед горното, съдът приема, че оспореният отказ е издаден при напълно неспазена процедура, липса на каквото и да е изясняване на релевантни въпроси, и при липса на основание за отказ по Наредбата.

Решението следва да се отмени и да се върне на Комисията по чл. 10 от Наредбата при район „Н.“ СО, която да укаже на заявителката необходимостта от представяне на актуални данни към датата, на която предстои произнасянето й. Последното следва и от факта, че към датата на разглеждането на заявлението следва да се съобрази актуалното положение на заявителката, с оглед ежегодното деклариране на нужните обстоятелства / чл.11, ал.1 от Наредбата/. Между предпоставките за включване в картотеката не е наличието или липсата на валидно наемно правоотношение, като при наличие на такова, същото следва да бъде съобразено, с оглед определяне на групата в картотеката.

При този изход на спора, в полза на жалбоподателката следва да бъдат присъдени претендираните и доказани разноски, които следва да бъдат възложени на ответника – район „Н.“ СО. Такива обаче не са заявени под формата на адвокатски хонорар и се свеждат до внесената държавна такса от 10 лева.

Воден от горното и на основание чл. 171, ал.2, предл. 2 и чл. 173, ал.2 и чл. 143 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение по протокол № 1126/10.02.2022г. на Комисията по чл. 10 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на СО.

ВРЪЩА делото като преписка на органа за ново произнасяне при съобразяване с мотивите на настоящото решение.

ОПРЕДЕЛЯ 14-дневен срок за разглеждане на заявлението, считано от влизане в сила на настоящото решение.

ОСЪЖДА Столична община район „Н.“ да заплати в полза на В. М. С. сумата от 10 / десет/ лева, представляваща заплатена държавна такса по делото.

Решението подлежи на оспорване пред ВАС в 14-дневен срок от връчването му на

страните.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: