

Протокол

№

гр. София, 06.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 06.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **293** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. С. С., редовно уведомена, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, редовно уведомени, представляват се от юрк. Н., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „Електрохолд продажби“ АД – редовно уведомени, не се представляват.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД, редовно уведомени, не се представляват.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор П..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба от 25.04.2024 г. от жалбоподателката, в която същата е приложила под опис фактури, издадени от „Топлофикация София“.

ДОКЛАДВА постъпила молба от ответника от 03.06.2024 г., с приложени писмени документи под опис, в изпълнение на определението на Съда от предходното съдебно заседание, с приложен препис за жалбоподателя.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от молбата на ответника от 03.06.2024 г., ведно с доказателствата към нея, на жалбоподателката.

АДВ. С.: Това са документи, които аз съм приложила по делото, поне това виждам.

Според протоколното определение трябваше да се представят всички мои жалби, не само до ответника, но и до всички институции.

СЪДЪТ ОБРЪЩА внимание, че не може да се изследват всички институции.

ЮРК. Н.: Може би става въпрос за това, че казахте всички жалби, получени от жалбоподателката, включително и такива, които са препратени от други институции. Уточнявам, че в протоколното определение, първо се говореше за периода от 20-та година до края на 22-ра година, а може би при пренасянето е дадено и за последващ период. В изпълнение на указанията, сме приложили, както всички жалби, постъпили от жалбоподателката, адресирани до КЕВР, включително получени чрез други институции за периода от началото на 2020 година до края на 2022 година. В следствие сме представили и такива, които са постъпили дори не жалби, а и писма, насочени от жалбоподателката до КЕВР от началото 2023 година до настоящата година. Това е всичко, което излиза в деловодната система на КЕВР.

АДВ. С.: Моля да се изброят по номер и дата, защото се обърквам.

СЪДЪТ НАПОМНЯ на жалбоподателката, че същите са й връчени и се намират пред самата нея.

АДВ. С.: Госпожо съдия, искам да бъда много внимателна и с уважение да говоря с Вас. Това повече не може да продължава! Аз получих копие от делото – няма нито един номер – 1, 2, 3 да има самото дело. Затова казвам: не може да се доверяваме – юристите, поне сме толкова прецизни, и съм убедена, че Вие сте също много прецизни. Нека да каже колегата: „номер: Е.-си-кой, дата: Е.-си-коя“, за да мога аз се ориентирам, не мога да се запозная в момента с тези неща, защото нямам такова време, за да можем всички ние да разберем какво е намерението на нашите, така да се каже, опоненти, които вече с действията си засягат един цял народ, и дори не се шегувам! Моля да запишете входящите номера и датата на документите, които представят.

ЮРК. Н.: Няма проблем, мога да ги изчета.

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА изчитане на описа на документите, представени от ответника с молбата.

ЮРК. Н.: Обръщам внимание, че за процесния период до края на 2022 година от жалбоподателката е постъпила една единствена жалба, наименувана „Покана“, която е препратена от Столична община, разгледана е от КЕВР и по същата е постановено решение, което е обект на настоящото производство. След началото на 23-та година има постъпили още 4 документа от жалбоподателката, подробно са описани. Едното, действително е жалба срещу „Софийска вода“, която също е разгледана, постановено е решение, същото е връчено с изрично писмо, получено, съгласно обратна разписка от жалбоподателката, за сведение на съда съм го приложил и него към преписката. Всички документи са постъпили след постановяване на акта, по който е образувано настоящото дело, и след образуване на настоящото дело. Видно е, че жалбата на жалбоподателката е депозирана в съда на 19.12.2022 година, поне така разчитам при нас печата.

АДВ. С.: Моля, упълномощеният представител на ответното дружество, така да се каже Комисия, да заяви поддържа ли онова, което представя, включително и дали се е

запознал с моите доказателства, които съм приложила, и какъв отговор ще даде на решението на петчленния състав на ВАС в приложеното дело от 2013 година. Поддържате ли, колега, решението на Комисията, с което ми правят някакви красиви мотивации на нещо, което просто не е тяхна работа? Вие ще кажете, ако Вие поддържате това, което те са дали като отговори, аз ще се съобразя с Вашето мнение. Вие сте един юрист много значителен.

СЪДЪТ /към юрк. Н./: Поддържате ли молбата, която сте депозирали?

ЮРК. Н.: Поддържам приложената административна преписка, поддържам и молбата, която сме представили в изпълнение на разпореждане на съда. Считам, че същата е изпълнила в пълнота указанията на съда.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се приемат представените доказателства от страните.

ЮРК. Н.: По представените доказателства от жалбоподателката – няма възражения съдът да ги приеме за сведение. Намирам същите за неотнормими към предмета на спора, доколкото в случая става дума за оспорване на решение.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА така представените доказателства от жалбоподателката С., представени под опис с молба 25.04.2024 година.

ПРЕИЕМА представените от ответника под опис в писмена молба от 03.06.2024 година.

АДВ. С.: Във връзка с доказателствата, които съм приложила, аз искам, ако Вие разрешите, лично да се яви тук Председателя на Комисията, да даде своя убедителен отговор. Но, ако Вие откажете такова призоваване, аз отново ще помоля колегата да заяви оспорва ли решението от 2013 година, в мотивите е заявено реторично, че Комисията е комисия на частни дружества в област Енергетика, нейните общи условия и актове не са задължителни за гражданите, защото не са административни актове. Запознат ли сте с това решение? Оспорвате ли го или го приемате като законосъобразно и правилно, защото то е влязло в сила.

Във връзка с направеното искане да бъде лично призован Председателя на КЕВР, СЪДЪТ НАМИРА, че същото е неоснователно, тъй като Комисията е колективен орган и се произнася с актове от името на колективния орган. Липсват данни по делото Председателя на КЕВР да има произнасяне в качеството си на такъв.

В тази връзка, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателката за задължаването на Председателя на КЕВР да се яви лично, в качеството му на представляващ колективния орган.

АДВ. С.: Защото този орган е орган на частните колективни дружества. Той няма функционална независимост като държавен орган.

Относно искането на жалбоподателката, отправено към процесуалния представител на ответника да заяви дали оспорва мотивите на решението на петчленен състав на ВАС, приложено по настоящото дело, СЪДЪТ намира, че така направеното искане не е

свързано със събиране на доказателства и с предмета на оспорване по настоящото дело, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ на жалбоподателката да задължи процесуалния представител на ответника, да изрази становище в настоящото съдебно заседание дали оспорва мотивите на решението на петчленен състав на ВАС.

АДВ. С.: Имам още искания и искам да се обоснова защо. Съгласно Правото на ЕС, което е по Договорът за присъединяване към ЕС, ние сме длъжни да прилагаме над националното право, не сме хората, които можем да игнорираме задълженията на които и да било частни дружества, частни комисии или монополни такива, моля да ме изслушате, поради което отговорността на държавата е обективна, а ръководителите на колективни каквито и да било комисии, каквато е ответната, носят лична, персонална отговорност за щети, нанесени на гражданите от държавата, поради което, след като съм сезирала Европейската комисия, отново ще Ви представя документи, в които (макар, че ги има по делото).

СЪДЪТ ПРЕКЪСВА жалбоподателката, като ѝ напомня, че излиза извън предмета на делото.

АДВ. С.: Моля Ви да не ме прекъсвате и знаете ли защо – защото аз бях съвсем скоро болна, още треперя. Аз треперя в момента и ако Вие ме прекъснете, мога и да се разплача. Вие сте жени и знаете какво означават емоции, нали? Отново искам да Ви кажа, че съм сезирала Главния прокурор, Европейската комисия, Европейската прокуратура на г-жа К., Европейския парламент и Председателя на Народното събрание. Ето, отново ще Ви представя документа, защото от копията, които ми дадохте, този документ, макар и записан от Вас – 61 състав, втората страница липсва. Аз имам първата и третата.

СЪДЪТ ПРИЕМА документа от жалбоподателката.

АДВ. С.: По този повод, много Ви благодаря за отношението. Затова Ви казвам, че тъй като съм сезирала множество органи, отново Ви насочвам към факта, че аз чакам отговори от тези хора. При това имам устни отговори, защото освен това съм направила искане да бъде сезиран и Конституционния съд. КЕВР няма никакъв статут или твърдите обратното? Какъв е статута в Конституцията, как е отбелязано? В решението на ВАС в какво качество в момента те са тук, можете ли да ми кажете? Или оспорвате и Вие решението на петчленен състав? Ето, отбелязала съм, че очаквам отговори и какви устни отговори са ми дали.

СЪДЪТ ПРИЛАГА заявлението на адв. С., адресирано до Главния прокурор, Европейската комисия на г-жа К., Европейския парламент, Европейската комисия и Председателя на Народното събрание на Република България.

АДВ. С.: Ето защо считам, че за да се реши делото правилно, трябва да чуем мнението на Председателя на КЕВР, защото дори и колективен орган да бъде ръководен, неговата отговорност е лична и конкретна, знаете по НК. Никой не може да игнорира правото на ЕС, значи той отрича нашето членство в Съюза. Ако ние тук, с нашето си решение - нашите мъдри мисли, четирима достойни юристи, продължаваме да го игнорираме, що ще е тук?

Относно направеното искане за сезиране на Конституционния съд, **СЪДЪТ ЩЕ СЕ**

ПРОИЗНЕСЕ с крайния си съдебен акт.

АДВ. С.: Настоявам и държа на това, което съм входирала като молба и е пришито отстрани, а не в папката по делото.

СЪДЪТ ПРИПОМНЯ, че е приел всички доказателствата по делото.

АДВ. С.: Но там имам искания, приложени са фактури, които искам да ги предявите на пълномощника на ответника.

СЪДЪТ ПРИПОМНЯ, че ответника се е запознал с тях.

АДВ. С.: Това, че се е запознал, не означава, че е дал мнение по въпросите?! Извинете ме, но в съд нещата се уточняват, не могат да бъдат тайни, само със знанието на юристите.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ възможност на юрк. Н. да изрази становище по молбата на жалбоподателката от дата...

АДВ. С.: Кажете номера и дата й.

СЪДЪТ УТОЧНЯВА, че няма номер, има само дата.

АДВ. С.: Защо да няма?! Могат да бъдат сменени от някого. Делото Ви няма номерация на листите: „1,2,3,...20...50...60“. Аз имам копие от всички.

СЪДЪТ ПОКАЗВА на страната номерацията на листите в горния десен ъгъл.

АДВ. С.: Не е вярно. Има много документи, които нямат никакъв ред. Ето, вижте - какво е това /показва ксерокопиран лист/?. Ако това дело влезе в европейски съд, или по някаква причина го изиска К., ще се смее на нашата съдебна система! Не можем да го позволим. Аз поне не искам да го позволя това, защото обичам правото!

ЮРК. Н.: Във връзка с представените доказателства намира същите за неотнормими към предмета на спора. Нямам възражение за сведение на съда същите да бъдат приети. По отношение на направените в молбата искания – противопоставям се на същите, доколкото също считам, че са неотнормими. Обръщам внимание, че в случая става въпрос за оспорване на акт на Комисията по отношение на жалба на г-жа С. срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“. Разгледана е жалбата, постановен е актът и жалбоподателят се е възползвал от правото си да оспори издадения административен акт. В тази връзка считам, че доказателства относно топлофикационното дружество са неотнормими към предмета на спора. Има искане Комисията да бъде задължена да представи договорите сключени от г-жа С. със „Софийска вода“, „Топлофикация София“ и електроразпределителните дружества – противопоставям се на това искане и на още едно основание. В случая става въпрос за взаимоотношения между жалбоподателката и изброените дружества. Комисията няма как да разполага с документи от такова естество и не може да бъде задължена да представя такива.

АДВ. С.: Искам дуплика. Искам да споря с този колега.

СЪДЪТ ДАВА думата на прокурора.

ПРОКУРОРЪТ: Предвид приемането вече на представените доказателства, с предишно определение в настоящото съдебно заседание, същите са приобщени към доказателствения материал по делото, като ще бъдат кредитирани от Вас при

решаване на делото по същество. Дотолкова доколкото има искане за съдебно-счетоводна експертиза, същата считам за несъотнесима към настоящия спор, предвид естеството на предмета на делото пред Вас. Дотолкова доколкото има искане за представяне на договори сключени от жалбоподателката със задължение те да бъдат представени от КВЕР – договори със „Софийска вода“, „Топлофикация София“, Електроразпределителни мрежи - доставчик на ел.ток в жилището на жалбоподателката, а в случай, че сметете, че такъв тип документи биха били полезни за решаване на спора пред Вас, лично аз не споделям това становище, но в случай, че Вашата преценка е такава, считам, че не следва да бъде задължен КЕВР да представи тези документи. Жалбоподателката има способи по реда на АПК за снабдяване със съдебни удостоверения от Вас и представянето им пред всички институции за ангажирането им пред съда, в хипотеза, че считате тези доказателства за относими, което становище не споделя.

АДВ. С.: Реплика! Моля Ви поне за реплика.

СЪДЪТ ДАВА думата на жалбоподателката.

АДВ. С.: Госпожо прокурор, не искам да бъда груба и не желая да Ви обидя, но Вие трябва да сте запозната с договора за присъединяването към ЕС и да сте запозната с приложеното решение на ВАС на петчленен състав от 2013 година, което се намира по делото. Може ли да изразите отношение, при положение, че знаете какво гласят договорите, знаете за наказателни процедури срещу България от Комисията, които плащаме огромни пари от бюджета на държавата, във връзка с твърдението, че съдебната власт, в частност съдебните състави на почти всички съдилища в България, използват така наречени „общи условия“, издадени с указ на КЕВР, без това да представлява административен акт. Бихте ли изразили отношение по това мое питане?

СЪДЪТ, по доказателствата...

АДВ. С.: Оспорвате ли това решение на ВАС от 2013 г.? Искам да чуя становищата им!

СЪДЪТ НАПОМНЯ на страните, че въпросите се задават от Съда, като включително, становище по доказателства може да се изрази от прокурора със становището му по съществуващото.

АДВ. С.: Искам да имам отношения във вид на прения! Как писмено някой ще ми отговори, а аз няма да знам какво ще ми отговори?!

Относно доказателствените искания, направени от жалбоподателката от 25.04.2024 година, СЪДЪТ НАМИРА, че същите не са свързани с предмета на оспорване на настоящото производство, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ всички доказателствени искания, направени с писмена молба от 25.04.2024 година на жалбоподателката С..

АДВ. С.: Правя Ви отвод. Вие, госпожо съдия, не можете да решите това дело правилно, защото смятам, че не сте запозната с факта, че АПК не е достатъчно основание да водите това дело. При положение, че отхвърляте всякакви искания от

страна на мен - като жалбоподател, аз считам, че не мога да получа от Вас законосъобразна защита. А, винаги когато са причинени щети на гражданите, те всякога могат да търсят закрила от съд, а този съд, който ми затваря процесуалната възможност да доказвам твърденията си, не е моя съд. Ако искате, след Вашето решение отново да се сезирам К. - не ме жалете, а ако не – дайте си отвод.

ЮРК. Н.: По така направеното искане за отвод считам, че не са налице предпоставки настоящия съдебен състав да си направи отвод. Не смятам, че има някакви данни, за да се приеме, че съставът няма да разгледа обективно подадената жалба.

АДВ. С.: Формално – да. Аз също смятам, че съдията е прекрасен юрист. Но същностно казвам: Аз Ви напътствам, колеги, да не се позовавате само на АПК, нито да се позовавате само на Вашите представи за предишни разглеждания на спорове между ответник и ищец. Аз Ви казвам да отворите Вашия хоризонт и да имате предвид, че Правото на ЕС се прилага над националното право. А, Правото на ЕС изисква нито един – държавен, съдебен или изпълнителен орган да не нанася вреди на гражданите. Защото в противен случай носи отговорност по чл. 7 и чл. 8 от Конституцията и от един куп директиви и решения, в които с наказателни процедури България е наказана да плаща. Защо? Защото не реформира съдебната система и не прилага Правото на ЕС. Отговорността е лична и конкретна и НК, и по гражданските дела. Отговорността на държавата е обективна. Ако някой твърди и се изявява в качеството си на частна комисия, ръководещ тази комисия, и твърди, че може със своите си решения да дава насоки и да обвързва цяла една нация със същите, и ние не искаме да я призовем тук и да я попитаме: на какво основание, след като има решение на ВАС петчленен състав, че нито общите условия са административен акт, нито което и да било друго нейно решение представлява административен акт. Като имаме такива искания, а Вие ми затваряте възможността да Ви докажа, а ще блеснете с познания из целия ЕС, ако допуснете тези доказателства, аз считам, че, независимо, че сте прекрасни дами – и прокурора, и колегата, и съдията, Вие не можете да решите това дело правилно. А, след това ще понесем отговорност всички ние, както аз понасям. Аз съм вече болна и треперя. Безкрайно съм сезирала АССГ, че като вляза във Вашата сграда тук ме облъчват психотронно, че във всички сгради в България има сложени скенерите, които са забранени да бъдат там. Имам писма от Министъра на здравето: няма скенери пред съдебните сгради. Как да няма скенери?! Сезирала съм абсолютно всички институции в ЕС, а Министъра на

здравето казва: „Пред сградите има само решетки.“. Решетките, обаче, не могат по никакъв начин да засегнат човешкото здраве.

СЪДЪТ, по така направеното искане за отвод, НАМИРА, че същото следва да бъде уважено, макар и да не се счита предубеден, но с оглед възникналите съмнения у жалбоподателя, СЧИТА, че следва да се отведе от настоящото дело и същото да бъде докладвано за определяне за нов съдия-докладчик.

В тази връзка и на основание чл. 22, ал. 1, т. 6, във връзка с чл. 144 от АПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТВЕЖДА съдия Маргарита Немска от адм. дело № 293/2023 г. по описа на III отделение, 61 състав при АССГ.

Делото ДА СЕ ДОКЛАДВА на Председателя на АССГ за определяне на друг съдия-докладчик.

АДВ. С.: Моля да ми се издаде заверено копие на протокола от съдебното заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: