

Протокол

№

гр. София, 24.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 24.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **4343** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.25 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. В. Ф.– редовно уведомен, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР- редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И. Р. С. -О.– редовно уведомена се явява лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. А. А.– редовно уведомен се явява лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И. Б. С.– редовно уведомена, не се явява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. В. Ф.– редовно уведомена, не се явява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - РАЙОН „Т.“– редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. П. К. – редовно призована се явява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, и
ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА постъпило по делото допълнение към съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ на 16.06.2021 година.

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

Вещото лице, със снета по делото самоличност.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам заключението с поправката на лист 2 6-то изречение, вместо ответниците да се чете заинтересованата страна, по чието искане е започнало административното производство.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ф.: По нотариален акт мястото е 1 декар. Заградено е с 12 кв. м. повече. При тази регулация, която се прави то пада на 993 кв.м. Къде отива тази разлика? Това са повече от 7 кв.м.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Спрямо вашия документ за собственост са 7 кв.м. а не спрямо КК, която търпи корекции в случая. Това дело се води заради това, че е коригирана тази обща граница с тази заинтересована страна. Затова е правено това изменение. Вие имате 5 граници. Една граница е изменена по силата на тази заповед, която обжалвате.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ф.: Тези общо 19 кв.м. къде отиват с промяната на границата, в кой имот?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз мога да отговоря само за тази граница, която е предмет на делото. Съобразено с неговия документ за собственост, той не е заграден по документа си за собственост. Няма как да кажа къде отиват, когато аз изследвам една граница, която е предмет на това дело и изменението, което е направено в съответствие с УПИ-то. Тази граница е одобрена.

На въпрос на съда,вещотното лице: Тяхната площ е била 470 кв.м. а сега става 489 кв. м., но това е одобрена граница. Те имат одобрено УПИ и изменението е въз основа на това, да се нанесе вярната граница.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

По депозираното заключение, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА основното и допълнително заключение на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер на 200 лева от внесения депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ф.: Не мога да разбера къде ми останаха 20 кв. м. Никъде нищо не е отчуждавано. Не съм съгласен с това изменение и моля да се отмени оспорваната от мен заповед.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А.: Моля да оставите в сила оспорваната заповед и същата да не бъде отменяна, тъй като имаме всички документи.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА С.-О.: Поддържам становището на заинтересованата страна

А..

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ 10-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: