

Протокол

№

гр. София, 14.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав**, в публично заседание на 14.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2635** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ А. А. П. – редовно уведомен – не се явява, представлява се от адв. Ю., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ – редовно уведомен - се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото.

Прокуратурата на Република България се представлява от прок. Д., от СГП.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Ю.: Водя допуснатия ни свидетел, когото моля да разпитате за заявените с исковата молба неимуществени вреди, но моля да ни допуснете и 1 свидетел при призоваване, който в процесния период е пребивавал с ищеца в едно килийно помещение в следствения арест, за твърдяните обстоятелства относно наличието на дървеници в ареста. Имената му са Л. И. И. и по моя информация е, че в момента изтърпява наказание лишаване от свобода в З. „К.“.

ЮРК. С.: Моля да не бъде допускан до разпит водения днес свидетел, тъй като в предходното съдебно заседание беше допуснат свидетел за установяване на битовите условия в ареста, а не за твърдените неимуществени вреди. По повод искания

свидетел при призоваване, моля да се изиска справка от ареста на бул. „Д-р Г. М. Д.“ дали същият е бил в едно помещение с ищеца, с оглед достоверност на показанията.

ПРОКУРОРЪТ: Не се противопоставям на искането на ищцовата страна за допускане на допълнителен свидетел, но моля съда да прецени дали в едно съдебно заседание да се проведе разпита на двамата свидетели. Не споделям възражението и искането на ответника да бъде изискана нарочна справка. Свидетелят дава показания под под клетва, така че не би трябвало да има проблем. Прокуратурата няма искания по доказателствата.

СЪДЪТ, като съобрази изложените становища от страните, счита, че искането за събиране на гласни доказателства е процесуално допустимо, като преди това следва да се уважи искането на ответника и

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА О. – С., в 14-дневен срок от получаване на съобщението, да представи справка за периода от 12.02.2020 г. – 12.10.2020 г. в ареста на бул. „Д-р Г. М. Д.“, било ли е задържано лице с имена Л. И. И., както и ако се съхранява информация, да се отговори дали същият е бил в едно помещение с ищеца А. А. П..

След постъпване на справката, СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ в закрито заседание по искането за допускане на свидетел при режим на призоваване, за което страните ще бъдат уведомени.

ПРИСТЪПВА към разпит на доведения свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетелката, както следва:

С. Т. П. – 62 год., неосъждана, без дела със страните, майка на ищеца.

СЪДЪТ предупреди свидетелката за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същата обеща да говори истината.

Разпит на свид. П.:

От 12.02.2020 г. до м. октомври същата година – 8 месеца, синът ми беше задържан и беше в ареста на бул. „Д-р Г. М. Д.“. Единствената, която бях на свиждане съм аз. По телефон не сме говорили. На 15 дни ходех на свиждане. Да, на всяко свиждане съм го посещавала. За насекоми, за дървеници и хлебарки съм му носила и таблетки, и тапи за уши, за да не му влизат в ушите, защото не можеше да спи. Разказвал ми е, че са навсякъде - по багаж, по легло - навсякъде, целият се беше обринал. Носила съм му лекарства за пиене. Не беше дребен проблем, защото още от тогава има обрив и все още има белези по тялото. За дезинфекция не съм разбрала, но по багаж, който съм взимала - дрехи за пране съм намирала дървеници и хлебарки. Не знам какво са дезинфекцирали. Почти на всяко свиждане е споделял проблема. Както е за задържаните, така е и за служителите и не бях първата, която се оплаква и по телевизията, за хигиената, специално на „Д-р Г. М. Д.“. Не, че на другите места не е така, била съм и в „К.“. Говоря за хигиената на тези места, по принцип.

На въпроси на юрк. С., СВИДЕТЕЛКАТА: Синът ми каза, че се е оплаквал на надзирателите, защото за това, което е казал, съм взимала разрешение от лекаря да нося таблетки, те са ги получавали на свижданията, за да може да му ги дадат. И при лекаря съм оставяла хапчета за пиене, които да му се предадат. Носих му за сън геродорм и още едно, на което не помня името, а и другите не ги помня.

На въпроси на съда, СВИДЕТЕЛКАТА: Тези лекарства ги предавах на лекар. На тях не им дават, ако не ги предадеш на лекаря. Това става като ги оставиш долу на полицая, който записва имена и всичко, и чрез лекаря се предават. Аз лично на сина ми лекарства не съм предавала. Поне веднъж в месеца съм му носила лекарства.

На въпроси на прокурора, СВИДЕТЕЛКАТА: Носих му и някакви хапчета за пъпките и ухапванията, за обривите, но не им помня името.

На свидетелката не се поставиха повече въпроси и беше изведена от залата.

ЮРК. С.: Моля да ми предоставите срок да извърша справка и при наличие, да представя доказателства за медикаментите, които свидетелката е предоставяла на ищеца.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника в 14-дневен срок от днес да представи доказателства за медикаментите, предавани от свидетелката на ищеца чрез лекаря, в процесния период.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 23.05.2023 г., от 13,45 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: