

РЕШЕНИЕ

№ 655

гр. София, 31.01.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 1 състав, в
публично заседание на 31.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Радостин Радков

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **1652** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - 178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационни и монументално – декоративни елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община /НПОРИМДЕРДТСО/. Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК [ЕГН], със седалище и адрес на управление: [населено място], район „С.”,[жк], ул „Постоянство” №67Б, вх.Б, представлявано от управителя В. Л. Х. срещу мълчалив отказ на Главния архитект на Столична община /СО/ за процедиране на преписка №АХ-70-00-434/2011г., в частта му за одобряване на проект и издаване на разрешение за поставяне на рекламно информационен елемент на фасадата на сграда, находяща се в [населено място], район „С.”, [улица]. В хода на съдебното производство е последвал изричен отказ по същата преписка, обективиран в Заповед №РД-09-50-582/20.06.2012г. на Главния архитект на СО, която е обжалвана изрично в нейната цялост . В жалбите срещу мълчаливия и изричния отказ се твърди, че същите са незаконосъобразни. Навеждат се доводи за противоречие с материалноправните разпоредби, несъответствие с целта на закона и съществено нарушение на съдопроизводствените правила. В съдебно заседание, жалбоподателят чрез адвокат К., моли съда да отмени мълчаливия отказ и последвалия го изричен такъв и претендира присъждане на направени разноски за делото. Ответникът – Главният архитект на СО, не се представлява и не депозира становище по оспорването.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото

доказателства, намира следното от фактическа страна:

Със заявление №2600-1555/20.08.2008г. до кмета на СО, дружеството [фирма], на основание пар.7 (отм. – Решение №1 по Протокол №29 от 15.01.2009г. на СОС) от ПЗР на НПОРИМДЕРДТСО, е декларирало съществуващи рекламни информационни елементи, монтирани върху фасади на кооперации в режим на етажна собственост, на първи над партерен етаж.

С писмо изх.№2600-4374/27.08.2008г., началникът на сектор „Реклама” на СО е уведомил жалбоподателя, че предвид определение от 11.04.2008г. на АССГ, IX – тричленен състав, по АД №606/2008г., за спиране на действието на НПОРИМДЕРДТСО, не може да бъде взето отношение по внесената преписка по заявление №2600-1555/20.02.2008г.

След приключване на производството по обжалване на НПОРИМДЕРДТСО с влязло в сила съдебно решение, дружеството е поискало със заявление по образец №2600-7581/23.11.2011г., да бъдат одобрени проекти и издадено разрешение за поставяне на рекламни и информационни елементи на фасадите на сгради, находящи се на [улица] [улица]. С писмо №АХ-70-00-434/23.12.2011г., Главния архитект на СО, е уведомил [фирма], че след разглеждане на административната преписка по заявление вх.№2600-7581/23.11.2011г., е установено че направеното искане не отговаря на нормативните изисквания, както следва: 1.не са представени документи за собственост на апартаментите; 2.не са представени решения на Общото събрание /ОС/ на Етажната собственост /ЕС/; 3.местата на фирмените надписи върху фасадата са в противоречие с чл.41, ал.2, т.1 от НПОРИМДЕРДТСО и т.5 и т.7 от Указания на Главния архитект на СО №АХ-92-00-86/28.12.2009г., като на основание чл.30, ал.2 от АПК е даден три дневен срок за отстраняване на посочените недостатъци. С писмо №АХ-70-00-434/09.01.2012г., жалбоподателят е представил изисканите документи, както следва: 1. Копие от нотариален акт №114, том XI, дело №2124/94г., за собственост на апартамент на [улица], на първи етаж, с който [фирма] се легитимира като собственик и копие от нотариален акт №197, том LLXLV, дело №29268/94, с който [фирма] се легитимира като собственик на апартамент на [улица], ма първи етаж (над магазините); 2. Копие от договор за наем от 01.01.2011г., сключен между [фирма] и [фирма]; копие от договор за пренаемане от 01.01.2012г., сключен между [фирма] и [фирма]; договор за наем от 01.08.2011г., сключен между [фирма] и [фирма]; 3. протокол от проведено ОС на ЕС от 10.03.2008г. и нотариално заверена декларация на председателя на ЕС за удостоверяване на подписите на собствениците в ЕС на [улица]. Към преписката се съдържа и писмо №АХ-70-00-434/11, от началник отдел „Правен”, сектор „Административно обслужване” към СО – Направление „Архитектура и градоустройство”, с което се изразява становище за недопустимост на искането със заявление вх.№2600-7581/23.11.2011г., поради това, че посочените РИЕ не са партерна реклама, както и че обектите в проекта са разположени върху фасадата на сградата.

В хода на съдебното оспорване със заповед №РД-09-50-582/20.06.2012г., Главния архитект на СО, на основание чл.37 във вр. с чл.36, ал.5, чл.28, ал.1, т.13 и чл.41, ал.2, т.1 от НПОРИМДЕРДТСО, е отказал по заявление на [фирма], одобряването на проекти и издаването на разрешение за поставянето на информационни елементи на фасадите на сгради, находящи се на [улица] [улица]. С жалба изпратена до АССГ, с вх. №16097/05.07.2012г., дружеството е оспорило тази заповед в изцяло.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна

следното:

По допустимостта на жалбата: подадена от легитимирано лице, за което е налице интерес от обжалването, предвид съществуващите рекламни елементи и срещу подлежащ на оспорване мълчалив отказ по смисъла на чл.58, ал.1 и в срока по чл.149, ал.2 от АПК. Издаденият по-късно изричен акт заповед №РД-09-50-582/20.06.2012г. на Главния архитект е действителен и подлежи на обжалване на общо основание. Срещу него е подадена жалба и тя следва да се разгледа в това производство по арг. от чл.58, ал.3 и чл.172, ал.3 от АПК.

Разгледана по същество е неоснователна.

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган – Главния архитект на С., в чийто териториален обхват – зона попада имота, съгласно чл.37 от НПОРИМДЕРДТСО, т.е. в пределите на неговата власт и в предвидената от чл.59 от АПК форма и съдържание, при липса на съществени процесуални нарушения, както и при правилно приложение на материалния закон. В производството по издаване на оспорената заповед, Главния архитект на СО има правомощия с мотивирана заповед да се произнесе по основателността на искането и след преценка допустимостта му, да откаже или одобри проекта и издаде разрешение за поставяне на рекламни и информационни елементи на фасади.

Първоначално в условията на мълчалив отказ, а впоследствие и със заповед №РД-09-50-582/20.06.2012г. ответника е отказал одобряването на проекти и издаването на разрешение за поставяне на рекламни и информационни елементи на фасадите на сгради, находящи се на [улица] [улица], на основание чл.37 във вр. с чл.36, ал.5, чл.28, ал.1, т.13 и чл.41, ал.2, т.1 от НПОРИМДЕРДТСО. Съгласно чл.37 от НПОРИМДЕРДТСО, разрешение за поставяне на рекламни елементи се издава от главния архитект на общината в I-ва, II-ра, III-та, IV-та и V-та зона.

Настоящият съдебен състав не споделя и твърдяното в заповедта, неотстраняване на недостатъци в хода на административното производство, в дадения с уведомление с писмо №АХ-70-00-434/23.12.2012г. тридневен срок по отношение на чл.36, ал.5 от НПОРИМДЕРДТСО, а именно при поставяне на рекламен елемент върху сграда с режим на етажна собственост, договорът или съгласието от етажната собственост се оформят по реда на Закона за собствеността и на Правилника за управлението, реда и надзора на етажната собственост /ПУРНЕС/ (отм.). С представените нотариален акт №197, том LLXLV, дело №29268/94г. и нотариален акт №114, том XI, дело №2124/94г., легитимиращи жалбоподателя като собственик на апартаментите, той е отстранил един от изисканите с уведомителното писмо липсващи документи. От представения протокол от 10.03.2008г. от ОС на ЕС на [улица], ведно с нотариално заверена декларация на председателя на ЕС за удостоверяване на подписите на собствениците в ЕС, е видно, че се дава съгласието на собствениците за така поставените рекламни елементи, което решение според ПУРНЕС и Закона за управление на етажната собственост /ЗУЕС/, не е обвързано със законов срок, т.е. е отстранено и второто изискване дадено с уведомлението от 23.12.2012г. Оттук следва, че жалбоподателят е изпълнил задължението си по чл.36, ал.5 от НПОРИМДЕРДТСО. НПОРИМДЕРДТСО е издадена по силата на чл. 56, ал.2 и чл.57, ал.1 от ЗУТ и урежда реда за издаване на разрешение за поставяне на преместваеми обекти, рекламни, информационни и монументално – декоративни елементи на територията на Столична община. Разпоредбите на чл. 28, ал. 1, т. 13, чл.41, ал.2, т.1 от тази наредба са свързани с изисквания за безопасност и естетичен вид на рекламните елементи, за

определяне на зони и въвеждане на забрани за поставяне на реклами в централната градска част, в която се намират представителни сгради. Съгласно чл.28, ал.1, т.13, от НПОРИМДЕРДТСО, рекламните елементи трябва да не се поставят върху фасади на сгради, с изключение към търговски обекти на партерните етажи, калкани и странични фасади без прозорци или с прозорци, заемащи не повече от 20% от площта на фасадата. Видно от разпоредбата на чл.41, ал.2, т.1 от цитираната наредба, става ясно че фирмените надписи могат да бъдат поставяни върху козирки, навеси и маркизи към партерните части на сградите непосредствено принадлежащи към обекта, чиято функция обозначават. Между страните не се спори, че и двата рекламни елемента са разположени на лицето на фасадите на сградите с административен адрес в [населено място], [улица] и №78, върху козирките над партерната част на тези сгради. Така разположени те категорично се намират на фасадата на първия етаж на съответната сграда, на който се намират и апартаментите собственост на жалбоподателя. Апартаментите на жалбоподателя не са на партерния етаж на сградите, съответно рекламните му елементи, поставени върху козирките към партерния етаж, не обозначават функции на обекти намиращи се в партерните части на сградата, а такива на обекти /тези на жалбоподателя/, разположени на първия етаж на сградите. При така установените обстоятелства, се налага правен извод, че рекламните елементи, описани в заявление №2600-1555/20.08.2008г. до кмета на СО от дружеството жалбоподател, са поставени в нарушение изискванията на чл. 28, ал. 1, т. 13, чл.41, ал.2, т.1 от НПОРИМДЕРДТСО. Ето защо, оспорената заповед е законосъобразна, а жалбата срещу нея неоснователна.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд- София град, Първо отделение, 1-ви състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ като НЕОСНОВАТЕЛНИ жалбите на [фирма], ЕИК [ЕГН], със седалище и адрес на управление: [населено място], район „С.”,[жк], ул „Постоянство” №67Б, вх.Б, срещу мълчалив отказ на Главния архитект на Столична община за процедиране на преписка №АХ-70-00-434/2011г. и срещу последвалия го изричен отказ по същата преписка, обективиран в Заповед №РД-09-50-582/20.06.2012г. на Главния архитект на Столична община.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: