

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5368

гр. София, 05.07.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в закрито заседание на 05.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

като разгледа дело номер **6084** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Делото е образувано по жалба на [фирма] с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място] [улица] вх.Б ет.4 ап.8 , представлявано от Й. Г. чрез адв. П. А. срещу Акт за установяване на публично държавно вземане № 01-2600/1436#3/21.03.2022 г., издаден от заместник-изпълнителния директор на държавен фонд „Земеделие“, с който на жалбоподателя е определено подлежащо на възстановяване публично държавно вземане в размер на общо 198138.65лв .В жалбата е обективизирано искане за спиране на основание чл.166, ал.4 във вр. с ал.2 АПК на допуснатото по силата на чл.27, ал.8 от Закона за подпомагане на земеделските производители предварително изпълнение на оспорения акт. Сочи се, че предварителното изпълнение ще нанесе на жалбоподателя значителна и трудно поправима вреда. Дружеството било в затруднено финансово положение, за което са представени писмени доказателства : баланс към 31.05.2022г , отчет за приходите и разходите от стопанската дейност на дружеството към 31.05.2022г ,счетоводна справка към 31(05.2022г и салда по контрагенти за периода 01.01.2022-31.05.2022 г.

Искането за спиране на предварителното изпълнение на издадения Акт за установяване на публично държавно вземане е обосновано с твърдението, че финансовото и икономическо състояние на жалбоподателя не позволява погасяване на задължението, дружеството не може да плати изискуемата от ДФЗ сума, както и че ще настъпи неплатежоспособност, която неминуемо ще доведе до откриване на производство по несъстоятелност. Наред стова били поставени под огроза ,възможностите за разплащане с доставчици и заплащане на лицата , чиито работодател е [фирма].

За да се произнесе по искането за спиране на предварителното изпълнение, съдът взе предвид следното:

Искането за спиране предварителното изпълнение на оспорения АУПДВ е допустимо, същото е подадено от адресата на акта, като е направено и оспорване по същество на АУПДВ.

АУПДВ е издаден на основание чл.165 и чл.166 ДОПК и чл.20а, ал.2 и ал. 6 от Закона за подпомагане на земеделските производители. Съгласно специалната разпоредба на чл. 27, ал. 8 от ЗПЗП, обжалването на издадените от изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие" или от оправомощените от него длъжностни лица актове за установяване на публични държавни вземания не спира изпълнението им. Според тази разпоредба жалбата против АУПДВ няма суспензивен ефект и АУПДВ се явява годно изпълнително основание.

Допуснатото предварително изпълнение по силата на закона може да бъде спряно по реда на чл. 166, ал. 4 АПК – по искане на оспорващия и при условията на чл. 166, ал. 2 АПК, когато не е предвидена изрична забрана за съдебен контрол, каквато в случая разпоредбата на чл. 27 ЗПЗП не съдържа.

Предпоставките за спиране на предварително изпълнение на един административен акт от съда са визирани в нормата на чл.166 от АПК, като по силата на чл. 166, ал. 4 от АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал.2, а именно: при всяко положение на делото до влизането в сила на решението, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

Когато по силата на изрична законова разпоредба се предвижда предварително, незабавно изпълнение на определена категория административни актове, се презумира наличието на една, повече или на всички предпоставки по чл. 166, ал. 1 от АПК. В тежест на жалбоподателя е да посочи и установи пред съда обстоятелствата по чл.166, ал.2 от АПК, при които спирането на изпълнението на заповедта е основателно – такива, които по значимост се противопоставят на онзи обществен интерес, заради който законодателят е допуснал предварителното изпълнение на административния акт по силата на закона.

В случая оспорващият твърди, че е юридическо лице ,чиято стопанска дейност ще бъде силно затруднена от предварителното изпълнение на АУПДВ.

Съдът приема, че от представените доказателства за финансовото състояние на сдружението- баланс към 31.05.2022г , отчет за приходите и разходите от стопанската дейност на дружеството към 31.05.2022г ,счетоводна справка към 31(05.2022г и салда по контрагенти за периода 01.01.2022-31.05.2022 г. , безспорно се установява, че икономическото и финансовото състояние на адресата на АУПДВ не позволява погасяване на определеното задължение в размер на 198138.65лв ,без това да е отрази на финансовото състояние на дружеството . Действително финансовите вреди не могат да бъдат основание за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение, тъй като те са презюмирани от законодателя и е прието, че не обосновават превес на частния интерес, над защитения обществен интерес. В конкретния случай обаче от събраните по делото доказателства е видно, че предварителното изпълнение нанася вреди не само на дружеството,но и на трети лица- контрагенти на жалбоподателя и неговите работници и служители.

В практиката си по чл.27, ал.8 от ЗПЗП и аналогични случаи Върховният административен съд приема, че доказателства, установяващи финансовото състояние на жалбоподателя, което съпоставено с размера на задължението, обуславя

невъзможността му да изпълни същото, обосновават извод за наличието на реална опасност от настъпването на трудно поправими вреди по смисъла на чл. 166, ал. 2 АПК. В този смисъл са определение № 1110 от 07.02.2022г. по адм.дело №588/2022г., определение № 725 от 20.01.2021 г. по адм. д. № 400/2021 г., определение № 4091 от 31.03.2021 г. по адм. д. № 3404/2021 г., определение № 6534 от 1.06.2021 г. по адм. д. № 5389/2021 г.

С оглед изложеното, съдът приема, че са налице предпоставките по чл. 166, ал. 2 от АПК и искането за спиране предварителното изпълнение на АУПДВ е основателно и следва да бъде уважено, като бъде постановено спирането му до приключване с влязъл в сила съдебен акт на производството по оспорване на АУПДВ.

Така мотивиран и на основание чл. 166, ал. 4 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 2-ри състав.

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА предварителното изпълнение на Акт за установяване на публично държавно вземане № 01-2600/1436#3/21.03.2022 г., издаден от заместник-изпълнителния директор на държавен фонд „Земеделие“, с който на [фирма] с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място] [улица] вх.Б ет.4 ап.8 ,представявано от Й. Г. е определено подлежащо на възстановяване публично държавно вземане в размер на общо 198138.65лв до приключване на производството по адм. дело №6084 / 2022 г. по описа на АССГ с влязъл в сила съдебен акт.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: