

# РЕШЕНИЕ

№ 2250

гр. София, 05.04.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,**  
в публично заседание на 23.03.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Стефан Станчев**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **7788** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 41, ал. 4 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси /НУРПТК/, във връзка с чл. 52, ал. 2 от НУРПТК /отм. - Решение № 463 по Протокол № 21 от 8.10.2020 г. /.

Образувано е по жалба на ДЗЗД „ЗДРАВЕ“, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], район „К. село“, [улица], ет.б, ап.22, представлявано от управителя С. С. С., срещу Заповед № РОК20-РД09-258/16.07.2020 г., издадена от кмета на Район „О. купел“-Столична община, с която е утвърдено класирането на кандидатите, участвали в конкурс № РОК20-У321-17/13.03.2020 г. на СО-Район „О. купел“ за ученическо столово хранене за помещение- публична общинска собственост, съгласно АОС №3395/06.06.2013 г., разположено в сградата на 88 СУ „Д. П.“ с адрес в [населено място], район „О. купел“, [улица], УПИ V, сграда с идентификатор 68134.4334.9406.1, представляващ ученически бюфет, с площ от 102,00 кв.м.; С оспорената заповед за наемател е определен участникът, класиран на първо място, ДЗЗД „Консорциум училищно хранене С.“.

С жалбата са наведени доводи за незаконосъобразност на обжалвания административен акт, поради допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила и противоречие с материалния закон- отменителни основания по чл. 146, т. 3 и т. 4 АПК. Твърди се, че конкурсната комисия е възприела неправилно офертата на жалбоподателя в частта ѝ по критерия „Социална

отговорност“, като 5 % от общия брой на учениците в училището е бил възприет като 5 % от общия брой на учениците от 5 до 10 клас. Освен това в конкурсната документация е заложено противоречие, доколкото в т.2 „Указания за подготовка на офертите“, в частта на Плик № 2, под подточка 5 е посочено, че кандидатите следва да предложат процент безплатни закуски от 2 до 5 % от общия брой на учениците в училището, а в частта, касаеща критериите за оценяване, в частност критерий „Социална отговорност“ е посочено, че предложението следва да бъде най-малко 5 % от броя на учениците от 5 до 10 клас. В тази връзка комисията следвало да съпостави двете предложения на участниците и да присъди по-голям брой точки на този участник, който по същество предлага по-голям брой безплатни закуски, а именно 5 % от общия брой на учениците в училището. Оспорва се и оценяването от страна на комисията по показателя „Квалификация на персонала, който ще работи в съответното училище“, поради липсата на изложени мотиви. В допълнение отбелязва, че несъобразяването от ответника с особеното мнение на член от КК и несъобщаването на това особено мнение на жалбоподателя представлява процесуално нарушение.

Жалбоподателят- ДЗЗД „ЗДРАВЕ“- в о.с.з. , редовно призван, не се представлява.

Ответникът- кмет на район „О. купел“- СО, чрез юрк. Б., изразява становище за основателност на жалбата, с оглед допуснати от административния орган при провеждане на конкурса нарушения. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна- ДЗЗД „Консорциум училищно хранене С.“- в о.с.з. , редовно призван, не се представлява.

Заинтересованата страна- ДЗЗД „Х. чилдрен“- в о.с.з., редовно призван, не изпраща представител.

Административен съд-София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235 от ГПК, вр.чл.144 от АПК и служебно, на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на заповедта в оспорената ѝ част, намира за установено следното:

С Решение №256/14.05.2015 г., на основание чл. 14, ал. 7 от Закона за общинската собственост /ЗОС/ и чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/, Столичният общински съвет /СОС/ е дал съгласие за откриване на процедури за отдаване под наем на части от имоти - публична общинска собственост- помещения за осъществяване на дейностите, свързани с организирането на ученическото столово хранене, като е възложил на кмета на Столична община /СО/ да открива процедурите за това, след като му бъдат предоставени конкретни доклади от кметовете на райони, съобразно изискванията на чл. 52, ал. 2 от НУРПТК. Въз основа на писма с изх. № СОА19-ВК08-8011/20.06.2019 г., 03.07.2019 г., 30.08.2019 г., 10.09.2019 г. и 30.09.2019 г. на кмета на Район „О. купел“-СО, кметът на СО със Заповед № СОА19-РД09-1427/16.10.2019 г. е открил процедура по провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 години на части от недвижим имот- публична общинска собственост, съгласно АОС № 3395/06.06.2013 г., разположени в сградата на 88 СУ „Д. П.“ с адрес в [населено място], район „О. купел“, [улица], УПИ V, сграда с идентификатор 68134.43349406.1, представляващ ученически бюфет, с площ от 102,00 кв.м. В заповедта е посочена наемна цена- 120 лева, без ДДС и специфично конкурсно условие- за ученическо хранене; определени са мястото на закупуване на конкурсната

документация и срока за закупуване на офертите- 30 дни от датата на публикуване на обявата за конкурса в електронната страница на СО, в един национален ежедневник, на таблото за обявления в сградата на СО и в сградата на Район „О. купел“. Със Заповед № РОК20-РД09-56/07.02.2020 г. кметът на Район „О. купел“- СО е наредил провеждането на конкурса, като е посочил следните критерии за оценка на предложенията: „Цена на предлаганите закуски“-35 % , „Професионален опит“-33 % , „Социална отговорност“-20 % , „Оценка за работата на действащ участник“- 12 % .

Определени са мястото и крайния срок за подаване на офертите- 12.03.2020 г., мястото и деня за разглеждане на офертите- 13.03.2020 г. В утвърдената от кмета на Район „О. купел“-СО конкурсната документация /КД/, е посочено, че в плик 2 се поставят и запечатват следните документи: оферта за участие в конкурса, която следва да съдържа следните документи: 1. предложение от участника за организация на ученическото хранене в бюфета с готов или приготвян на място асортимент, в което да се представят документи, че доставчиците могат да осигурят хранителни продукти, които съответстват на изискванията на Наредба №9/16.09.2011 г. за специфичните изисквания към безопасността и качеството на храните, предлагани в детските заведения и училищата, както и към храни, предлагани при организирани мероприятия за деца и ученици, Наредба №6 от 10 август 2011 г. за здравословното хранене на децата на възраст от 3 до 7 години в детските заведения /обн. ДВ, бр.65 от 23 август 2011 г./ и че храните, които ще се приготвят и предлагат на учениците отговарят на изискванията на Наредба №9 и Наредба №37; 2. предложение за разнообразен асортимент от храни и напитки, които да съответстват на изискванията на раздел III от Наредба №37 /образец на оферта-Приложение №3/; 3. предложение от участника за цена на предлаганите храни и напитки в ученическия бюфет; 4. документи, удостоверяващи професионалния опит на участника в организирането на ученическо бюфетно хранене, с представени заверени от участника копия от текущи и изпълнени договори със сходен предмет на дейност; документи, удостоверяващи квалификацията на персонала, работещ във фирмата по трудови правоотношения; референции в организирането на ученическото столово/бюфетно хранене от последните три години; оценки, извършени от Управителния съвет /УС/ на Училищното настоятелство /УН/ за дейността на участника; 5. предложение за осигуряване на безплатни закуски-от 2 % до 5 % от общия брой на учениците в училището, /но без да е посочен общия брой на учениците/; 6. Подписан и подпечатан проект на договор /Приложение №4/. Посочено е, че всеки участник може да получи максимум 100 точки, изпълнявайки съответните критерии, които са 4 на брой. Със Заповед № РОК 20-РД09-119/13.03.2020 г., в деня на провеждане на конкурса, кметът на района е назначил конкурсната комисия /КК/. Видно от Протокол № 1/13.03.2020 г., при отваряне на пликове № 1, съдържащи задължителните документи за участие, комисията е приела, че и тримата участници са представили всички изискуеми документи, допуснала ги е до участие и е пристъпила към разглеждане на офертите и тяхното оценяване. Видно от съдържанието на протокола, те са оценени както следва: 1. „Х. Ч.“ ДЗЗД: По първи критерий „Цена на предлаганите закуски“ /Ц/-9.92 т.; По втори критерий: „Професионален опит“ -1.64 т., като по него в протокола не се съдържа индивидуалното оценяване на всеки от членовете на КК.; По трети критерий „Социална отговорност“ /СО/-10 точки; По Четвърти критерий „Оценка за работата на действащ участник“ /ДУ/ -0.21 точки. Определена е комплексна оценка 21.78 точки; 2. ДЗЗД „ Консорциум училищно хранене С.“: По

първи критерий „Цена на предлаганите закуски“ /Ц/-35 т.; По втори критерий: „Професионален опит“ -22.61 т., като по него в протокола не се съдържа и индивидуалното оценяване на всеки от членовете на КК; По трети критерий „Социална отговорност“ /СО/-20 точки; По Четвърти критерий „Оценка за работата на действащ участник“ /ДУ/ -4.63 точки. Определена е комплексна оценка 82.24 точки; 3. ДЗЗД „Здраве“: По първи критерий „Цена на предлаганите закуски“ /Ц/-28.94 т.; По втори критерий: „Професионален опит“ -29 т., като по него в протокола не се съдържа и индивидуалното оценяване на всеки от членовете на КК; По трети критерий „Социална отговорност“ /СО/-10 точки; По Четвърти критерий „Оценка за работата на действащ участник“ /ДУ/ -12 точки. Определена е комплексна оценка 79.93 точки. При така проведеното оценяване, КК е взела решение за класиране на първо място на ДЗЗД Консорциум училищно хранене С.“ с 82.24 точки, на второ място- ДЗЗД „Здраве“ с 79.93 точки и на трето място--„Х. Ч.“ ДЗЗД с 21.78 точки“

Протоколът е подписан от всички членове на Комисията като един от членовете- д-р Я., го е подписала с особено мнение. Особеното мнение е във връзка с т. 5, част „Плик 2“ от КД, в която е посочено, че кандидатите следва да направят предложение за осигуряване на безплатни закуски от 2% до 5 % от общия брой на учениците, като в същото време в частта на критериите за оценка е посочено, че се оценяват предложения, които са най- малко 5 % от броя на учениците от 5 до 10-ти клас. Офертата на ДЗЗД „Здраве“ е за осигуряване на безплатни закуски в размер на 5 % от общия брой на учениците, ДЗЗД „ Консорциум училищно хранене С.“ е направил предложение за 10 % от броя на учениците но само от 5- ти до 10- ти клас. При тези данни д-р Я. е изложила, че е неправилно оценяването по този критерий с 10 точки на ДЗЗД „Консорциум училищно хранене С.“, тъй като двете предложени стойности са несъпоставими, и определено 5 % от общия брой на учениците е по-голямо число и осигурява по- голям брой безплатни закуски в сравнение с предложените 10 % от броя на учениците от 5- ти до 10- ти клас. Освен това некоректно в протокола било посочено, че ДЗЗД „Здраве“ е направил предложение за безплатни закуски в размер на 5 % от броя на учениците от 5-ти до 10-ти клас, за който довод от особено мнение страните не спорят, че съответства на действителното фактическо положение. Изложено е още, че предвид заложеното в документацията противоречие, посочено по- горе, комисията следвало да съпостави двете предложения и да присъди по- голям брой точки на този участник, който в действителност предлага по- голям брой безплатни закуски за учениците в училището.

С оспорената пред съда заповед, е утвърдено класирането на кандидатите, участвали в конкурс № РОК20-У321-17/13.03.2020 г. на СО-Район „О. купел“ за ученическо столово хранене за помещение- публична общинска собственост, съгласно АОС № 3395/06.06.2013 г., разположено в сградата на 88 СУ „Д. П.“ с адрес в [населено място], район „О. купел“, [улица], УПИ V, сграда с идентификатор 68134.43349406.1, представляващ ученически бюфет, с площ от 102.00 кв.м.; Определен е за наемател участника, класиран на първо място, ДЗЗД „Консорциум училищно хранене С.“

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима като подадена от адресат на акта, в законовоустановения 14- дневен срок, и срещу акт, подлежащ на съдебен контрол.

Разгледана по същество, жалбата е основателна, по следните съображения:

Обжалваната заповед е издадена от компетентен административен орган – кмета на Район „О. купел“-СО. Компетентността на органа произтича от чл. 52, ал. 4 от НУРПТК /отм., но действал към датата на издаване на оспорената заповед/ и Заповед №СОА19-РД09-1427/16.10.2019 г. на кмета на СО. Административният акт е издаден в предписаната от закона форма, като съдържа изискуемите по чл. 59, ал. 2 от АПК реквизити и приложимата норма на специалния чл. 41, ал. 2 от НУРПТК, съобразно която е утвърдено класирането и е определен спечелилият кандидат. Посочено е правното основание за издаването на заповедта. Същата е мотивирана, като в случая мотивите на органа се съдържат в самата заповед, която възпроизвежда оценяването на КК, обективизирано в съставения от нея протокол. За мотиви на органа следва да се ценят и изискванията в КД, чието спазване обезпечава законосъобразността на извършеното оценяване.

Редът за провеждане на конкурсите за ученическото столово хранене е уреден в Глава трета от НУРПТК при съобразяване със специфичните изисквания на Глава четвърта от с.н-чл.52, ал.2 от НУРПТК, действала към момента на издаване на оспорената пред съда заповед. Глава четвърта от НУРПТК е отм. с Решение № 463 по Протокол № 21 от 8.10.2020 г. на СОС. Със същото решение на СОС е приета Наредба за организиране на ученическо столово и бюфетно хранене в общинските училища на територията на Столична община /НОУСБХОУТСО/. Съгласно § 3, ал.1 и ал.2 от ПЗР на НОУСБХОУТСО, процедурите за провеждане на конкурси, започнали преди влизане в сила на тази наредба, се довършват по досегашния ред, като част от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси. Започнал по смисъла на ал. 1 е конкурс, за който има издадена заповед на кмета на Столична община за откриване на конкурсна процедура.

Налице е обаче съществено нарушение на административно- производствените правила, довело до издаването на незаконосъобразен административен акт.

На съда е служебно известно, че в 88 СУ „Д. П.“ през учебната 2002/2021 г. броят на учениците е 1168 от I до XII клас- общ брой ученици и 537 ученици от V до X клас. Следователно 5 % от общия брой на учениците в училището е 58 ученици /закръглено до цяло число/, а десет процента от общия брой на учениците само от V до X клас е 54 ученици /закръглено до цяло число/. В този смисъл предложеният брой безплатни закуски от дружеството- жалбоподател действително е по- голям от този предложен от ДЗЗД „Консорциум училищно хранене С.“. По делото категорично се установи, че е невярно и посоченото в протокола на КК, че дружеството- жалбоподател е предложило 5 % от броя на учениците от V до X клас.

Във връзка с констатираното нарушение на утвърдените в КД критерии за оценяване, предвид заложеното в тях противоречие, следва да бъде посочено, че настоящият съдебен състав при разглеждане на оспорената заповед ще следи, както за съответствието на индивидуалния административен акт с материалния закон, така и за спазването на процедурните правила при провеждането на конкурса, т. е. неговата законосъобразност. Следователно при осъществяване на контрола за законосъобразност върху завършващия процедурата акт, следва да бъде осъществен контрол за законосъобразност и върху всички актове, които са част от процедурата по неговото издаване.

В този смисъл, съдът е на мнение, че заложеното в документацията противоречие не може да бъде преодоляно нито чрез превратното възпроизвеждане от комисията на предложението на дружеството- жалбоподател като 5 % от общия брой на учениците

само от V до X клас /вместо 5 % от общия брой на учениците от всички класове в училището/, нито чрез разрешението, предложено в особеното мнение от члена на КК. Заложените по този начин условия са от естество да предизвикат объркване в съзнанието на добросъвестен правен субект, положил дължимата грижа, която се изисква от търговец с нормални познания, поради което се нарушава изискването-принцип административният орган да упражнява правомощията си по разумен начин, добросъвестно и справедливо /чл. 6, ал. 1 от АПК/. Настоящият състав намира, че нарушението на административно- производствените правила е съществено само тогава, когато е повлияло или е могло да повлияе върху крайното решение по същество на административния орган. Констатираното в случая процесуално нарушение е именно такова, предвид факта, че обжалваната заповед е издадена в резултат на опорочена конкурсна процедура.

На следващо място, основателно е и релевираното с жалбата оплакване, че при оценка на подадените оферти е било необходимо всеки един от членовете на комисията да даде мотивирана оценка по втория критерий "Професионален опит". Това се налага, тъй като по отношение на него, за разлика от другите критерии при оценяването, не са заложен конкретни компоненти като стойности за изчисляването му, а субективната преценка от членовете на КК следва да е обоснована.

В заключение, допуснатите съществени процесуални нарушения водят до незаконосъобразност на оспорената заповед и обуславят нейната отмяната.

При този изход на спора на ответника не се дължат разноски.

Така мотивиран и на основание чл. 172 ал. 2, предл. 2-ро АПК, Административен съд-София-град, II о., 53 -ти състав

#### **Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** по жалба на ДЗЗД „ЗДРАВЕ“, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя С. С. С., Заповед № РОК20-РД09-258/16.07.2020 г., издадена от кмета на Район „О. купел“- Столична община, с която е утвърдено класирането на кандидатите, участвали в конкурс № РОК20-У321-17/13.03.2020 г. на СО-Район „О. купел“ за ученическо столово хранене за помещение- публична общинска собственост, съгласно АОС №3395/06.06.2013 г., разположено в сградата на 88 СУ „Д. П.“ с адрес в [населено място], район „О. купел“, [улица], УПИ V, сграда с идентификатор 68134.43349406.1, представляващ ученически бюфет, с площ от 102,00 кв.м.

Решението може да се обжалва пред ВАС в 14 дневен срок от съобщението.

Съдия