

Протокол

№

гр. София, 19.03.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в публично заседание на 19.03.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Павлова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **1499** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК.

На поименно повикване в 10.11 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно призован, се представлява от адв. Т., с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „ОУИ” – [населено място] при ЦУ на НА - редовно призован, се представлява от юрк. Г., с представено днес пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила със съпроводително писмо изх. № 53-00-11/06.02.2012 г., вх. № 3486/13.02.2012 г. по описа на АССГ.

ДОКЛАДВА допълнителна молба от 28.02.2012 г. от ответника с представени към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 05.03.2012 г., заедно с приложени към нея писмени доказателства, подробно описани в същата.

Адв. Т. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата по преписката и

допълнително представените с молби. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк. Г. - Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. В изпълнение на дадените от Вас указания представям и моля да приемете доказателства, че вторият инспектор по приходите, участващ в ревизиращия екип е бил в законоустановен отпуск към датата на издаване на ревизионния доклад. Представям писмото, с което съм изисквала оригинала на ревизионния доклад съгласно Вашето разпореждане в деня, в който е получено в дирекция „ОУИ” – [населено място], но до настоящия момент оригиналът на този доклад не ни е представен. Ако съдът прецени, моля да ми дадете възможност да го представя допълнително.

Адв. Т. - Не възразявам и не считам за необходимо да се представи оригинала на ревизионния доклад, поради което моля делото да не се отлага. Не оспорвам представеното заверено копие от преписката с отразяване, че вторият инспектор по приходите – С. П. се е намирала в отпуск.

По доказателствата, СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените от ответника с преписката писмени доказателства, съгласно съпроводително писмо изх. № 53-00-11/06.02.2012 г., вх. № 3486/13.02.2012 г. по описа на АССТГ, както и допълнително представените с молба от ответната страна от 28.02.2012 г. и днес представеното доказателство, а именно: молба от С. Б. П. с дата 19.05.2011 г. за ползване на законоустановен отпуск, както и заверено копие от заповед № 710-14/28.05.2011 г. за разрешен годишен отпуск на органа по приходите С. Б. П.. СЪДЪТ намира, че следва да бъде отменено определение от 21.02.2012 г. в частта, с която ответника е задължен да представи в оригинал ревизионен доклад № 1105005/10.06.2011 г.

По делото следва да бъдат приети и представените от жалбоподателя с молба от 05.03.2012 г. доказателства, а именно: заверено копие от договор № 2885/07.10.2010 г. сключен между жалбоподателя и [фирма], както и приложение № 1 към договора - задание за изработка и приложение № 2 - писмо за одобрение.

С оглед на горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с преписката писмени доказателства, както и допълнително представените с молба от 28.02.2012 г. и представените в днешното съдебно заседание от ответника писмени доказателства - молба от С. Б. П. с дата 19.05.2011 г. за ползване на законоустановен отпуск, както и заверено копие от заповед № 710-14/28.05.2011 г. за разрешен годишен отпуск на органа по приходите С. Б. П..

ОТМЕНЯ определение от 21.02.2012 г. в частта, в която съдът е задължил ответната страна да представи в оригинал ревизионен доклад № 115005/10.06.2011 г.

ПРИЕМА представените от жалбоподателя с писмена молба от 05.03.2012 г. писмени доказателства, заверени копия от договор № 2885 от 07.10.2010 г., сключен между жалбоподателя и [фирма], заедно с приложение № 1 към договора - задание за изработка и приложение № 2 - писмо за одобрение.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Т. - Предвид изложените съображения в така депозираната жалба в съда твърдим, че както ревизиращия орган, така и органа по решаване в лицето на директора на дирекция „ОУИ” – [населено място] неправилно е дал тълкувание приложение на материалния закон - ЗДДС, предвид което моля да отмените процесния ревизионен акт в частта, в която е потвърден с решение № 2395/29.12.2011 г. на директора на дирекция „ОУИ” – [населено място] при ЦУ на НАП. Моля да ни присъдите направените съдебни разноски.

Юрк. Г. – Считаю жалбата за неоснователна и недоказана. Издаденият ревизионен акт в обжалваната му част е правилен и законосъобразен. В случая спорът е правен и касае приложението на материално-правните разпоредби от ЗДДС. С оглед установяване на фактическата обстановка считам, че не са доказани изключенията за прилагане на нормата на чл. 70, ал. 3, т. 5 от ЗДДС. Считаю, че с оглед ограничението по чл. 70, ал. 1, т. 2 от ЗДДС за жалбоподателя не е налице право на данъчен кредит. Мотиви в тази насока са подробно изложени в решението на директора на дирекция „ОУИ” – [населено място], с което е потвърден обжалвания акт, поради което моля да вземете предвид същото. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.20 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: