

Протокол

№

гр. София, 30.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 30.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Таня Миткова, като разгледа дело номер **1508** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. И. И. - редовно призван, се представлява от АДВ.П. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ С. ГРАД- редовно призван, се представлява от ЮРК.М. , с пълномощно от днес.

СГП – редовно призвани, не изпращат представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, която е представена с писмо на 16.02.2023г.

ДОКЛАДВА постъпила молба от М. И., с която иска от съда да приеме за доказано, че на 29.12.2022 г., директорът на ТП на НОИ не е подписал обжалваното решение, поради липсата на документи доказващи присъствието на директора на тази дата, при подписване на акта и се прави искане за събиране на доказателства в тази посока.

АДВ.М.: Поддържам жалбата. Административната преписка не е доокомплектована съобразно нашата жалба, не са представени поисканите доказателства.

ЮРК.М.: Оспорвам жалбата. Преписката е окомплектована в цялост. Решението носи подписа на ръководителя, представена е заповед за компетентност съдържаща и подпис на ръководителя. Оспорвам направените доказателствени искания на стр.15 от жалбата, дали не е бил в болнични директора, в отпуск и така нататък. Както и да се представи информация за лицето, което е изпратило обжалваното решение. Не е спорно, че решението е изпратено на 11-ти, но това не оказва влияние, въобще не е относимо към законосъобразността на оспореното решение, което съдържа всички реквизити на чл. 59 от АПК. Тъй, че оспорвам тези доказателствени искания и не считам, че са относими към законосъобразността на оспореното решение на директора на ТП на НОИ. От друга страна следва да се има предвид, че обжалването съгласно чл.118 от КСО, е в четиринадесет дневен срок от връчването на решението и в тази връзка не виждам каква е относимостта на направените искания към спора.

АДВ. М. С тези искания искам да докажа, че най-вероятно директора на ТД на НОИ не е бил на работа в същия ден, което несъмнено се поддържа от факта, че е подписано на 29-ти, а тръгва от деловодството на 14 януари. Има 14 дневен срок, където е нормален една преписка, която е подписана от директора на ТП НОИ С. град, да слезе до деловодството да се комплектува, то няма какво да се комплектува, просто с пощата да се изпрати до Административен съд. Поради тези искаме с жалбата доказателства от НОИ, че директора наистина в този период, на този ден 29-ти е бил на работа и е подписал. Това не е аргументирано на административния акт и го е подписал много по-късно.

СЪДЪТ счита, че не следва да бъде допуснато така направеното искане за събиране на доказателства, като по възраженията във връзка с датата на подписване, съдът ще се произнесе в съдебния си акт, предвид на което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за събиране на доказателства, дали е бил на работа на процесната дата административният орган.

ПРОЧИТА и ПРИЕМА писмените доказателства по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ.М.: Моля да разгледате в пълнота жалбата с приложените към нея доказателства и извършете проверка на законността му както и всички посочени от нас пороци, които са обосновани със съдебната практика. Моля да се произнесете служебно за нищожността и недействителността на този акт в цялостта му, съответно да го отмените.

ЮРК.М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, по съображения, които са изложени в мотивите на оспореното решение. В мотивите на оспореното решение административния орган се е произнесъл по всички възражения на жалбоподателя направени в предявената по административен ред жалба, които общо взето се преповтарят в жалбата и до Административен съд. Тук основния въпрос на спора е правен и е свързан с приложението на чл. 9а, ал.2 от Кодекса за социално осигуряване, а именно дали при преценка правото на пенсия по чл. 68, ал. 3 е приложима тази разпоредба, тъй като безспорно е установено, че жалбоподателката не отговаря на законовите предпоставки регламентирани в чл. 68, ал. 3 от КСО за 15 години действителен осигурителен стаж, за придобиване право на пенсия, но в решението подробно е изложено всичко. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ.М./реплика/: В това решение въобще не е обсъден закона, възможността на административния орган да преоформи първа категория в трета категория, тя тогава придобива тази изискуема възраст.

В този акт въобще не се коментира накрая какво става с този стаж, който се представи от помощното училище, той изведнъж изчезна. С последващия административен акт на директора изведнъж се отменя предходното му разпореждане, без въобще да се казва, а какво става с тази, която е призната за трудовия стаж на доверителката ми. Моля да приемете списък с разноските. Моля за препис от протокола. Моля да ми се даде възможност за писмени бел.

ЮРК. М.: Считам, че в решението подробно е обсъдено, както и стажа и е направена преценка за допълнително представения стаж, както и другите разпоредби. Но това е правен спор и съдът ще се с акта си.

СЪДЪТ,

О П Р Е Д Е Л И:

Да се издаде препис от протокола на адвокат М..

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: