

Протокол

№

гр. София, 22.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 22.01.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов
Димитрина Петрова

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **9041** по описа за **2020** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:08 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ „НАЦИОНАЛНА СИГУРНОСТ“ – редовно призован, не представляван.

ОТВЕТНИКЪТ – [фирма] е редовно призован, представляван е от адв. В., с приложено по делото пълномощно.

За СГП се явява прокурор К..

Адв. В. и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: касационната жалба; становище от управителя на процесното дружество; писмена защита от адв. В.; отговор на касационната жалба, както и становище от касатора по същество, от 08.01.2021 г.

Адв. В.: Оспорвам касационната жалба. Поддържам отговора. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. В.: Моля да оставите касационната жалба без уважение и да потвърдите решението на първоинстанционния съд. Поддържам всички основания, посочени в отговора на касационната жалба. Безспорно е, че деловите взаимоотношения между

моя доверител и [фирма] датират от 01.01.2015 г. Това се установява от всички документи по делото. Актосъставителят и наказващият орган обаче приемат, че датата, на която е извършено административното нарушение е 28.12.2018 г. Това е направено, въпреки изричното позоваване на чл. 11, ал. 1, т. 1 от ЗМИП от страна на актосъставителя. Съгласно чл. 3, ал. 1 ЗАНН, за всяко административно нарушение се прилага законът, който е в сила към момента на извършването. В случая е действал отмененият ЗМИП и по него нарушението на чл. 6 се наказва по чл. 23, ал. 4 вр. ал. 1 от отменения закон, а имуществената санкция по НП, което е обжалвано, е наложена по чл. 116, ал. 1, т. 2 от действащия ЗМИП. Несъответствието между фактическата и посочената в НП дата на нарушение и прилагането на неотносим към тази дата материален закон накърнява правото на защита на моя доверител. Обосновано първата инстанция е приела, че е налице маловажен случай и е изразила подробно становището, си което поддържам. Представям за сведение решение на АССГ. Претендирам адвокатско възнаграждение, за което представям молба-списък.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да отхвърлите касационната жалба, като потвърдите решението на СРС.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14,12 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: