

РЕШЕНИЕ

№ 853

гр. София, 09.01.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в публично заседание на 10.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3271** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, вр. с чл. 1, ал. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди /ЗОДОВ/.

Образувано е по искова молба на Ф. М. А., ЕГН [ЕГН], адрес: [населено място], [улица], ет.1 от 29.03.2024г., с която са предявени искиви претенции срещу Националната агенция по приходите с цена на иска общо 20 082,90лв., от които 19 082,90лв. имуществени вреди, представляващи загубени пари за периода от 13.11.2023г. до 17.11.2023г. /конкретно на 13.11.2023г. сумата от 2356,20лв., на 17.11.2023г- сумата от 3026,70лв. и на 17.11.2023г.13 700лв./, както и 1000лв. платената сума за психолога С. К., причинени от противоправно бездействие на НАП да впише своевременно искането му вх.№94-ф-14 от 30.10.2023г. по чл.10г от Закона за хазарта /ЗХ/, ведно със законната лихва от датата на исковата молба до окончателното изплащане на обезщетението.

Конкретно първата искова претенция за имуществени вреди следствие от проиграни суми в общ размер на 19 082,90 за периода от 13.11.2023г. до 17.11.2023г. е формулирана в три пункта, както следва:

-на 13.11.2023г. загубена сума в размер на 2356,20 лв. в казино „Уинбет“-К..

-на 17.11.2023г. – загубена сума в размер на 3026,70лв. в казино „Уинбет“-К. депозирана чрез банкова карта на ОББ.

-на 17.11.2023г. –загубена сума 13700лв. в казиното, следствие от два потребителски

кредита от 17.10.2023г. №720031280460 и №720031280477.

В подкрепа на основателността на иска си ищецът твърди, че е депозирал заявление за вписване в регистъра по чл. 10г от ЗХ на 30.10.2023г., като е посочил изрично датата на вписване -06.11.2023г., но по данни на НАП е вписан едва на 17.11.2023г. Конкретно в исковата молба на л. 4 сочи, че на 13.11.2023г., ищецът е посетил игрална зала в [населено място], където е допуснат физически на територията на казиното, регистрирал се е с личната си карта и е депозирал пари в казиното с банковата си карта, където е изгубил 2356,20лв. На 15.11.2023г. твърди, че е получил СМС от организатора, че му се предоставя бонус в размер на 100лв. и на 17.11.2023г. е отишъл в същия обект за наземно организиране на хазартни игри, за да се възползва от бонуса. След като го е изиграл е продължил да залага и е изгубил 3026,70лв., депозирани чрез банковата му карта. На същата дата след като изпаднал в особено емоционално състояние е изтеглил два потребителски кредита от „ТИ БИ АЙ“ съответно в размер от 5000лв. и 7100лв., които отново твърди, че е заложил и изгубил общо сумата в размер на 13 700 лв. След това е заел от лице, занимаващо се с бързи кредити сумата в размер на 12 000 лв., която е върнал след 3 дни, за което е взел заем от близки и роднини.

С оглед изложеното – ищецът твърди, че НАП е осъществил противоправно деяние, изразяващо се в бездействие, поради несвоевременното му вписване в нарочния регистър съобразно подаденото от него искане. Визира, че бездействието е продължило необосновано дълъг период от време от 30.10.2023 г. до 17.11.2023г., въпреки изрично посочената дата за вписване на заявлението -06.11.2023г. Излага съображения, че това забавяне е необосновано и противоправно, поради характера на действието и поради чувствителното и важно значение на факта на вписване в регистъра. Позовава се на разпоредбата на чл. 10г от ЗХ и по-конкретно обръща внимание, че в заявлението за вписване в регистъра съществува поле за начална дата на вписване, от която следва да бъде блокиран достъпа до хазарт. Още сочи, че задължността му към кредитни институции е наложило вземането на заем от лице, което се е занимавало с бързи кредити, за да покрие задълженията си по изтеглените два потребителски кредита, както и вземането на нови заеми от близки и роднини, което от своя страна се е наложило да потърси помощ от специалист –психолог.

Обобщил е, че имуществените вреди се изразяват в парични средства в размер на 19 082,90 лв., които са изиграни и загубени след датата, посочена за начално вписване в заявлението -06.11.2023г. до 17.11.2023 г. включително, поради бездействие на НАП, допълнително имуществени вреди в общ размер на 1000 лв., за заплатени психологически консултации, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане на обезщетението. С оглед изложеното –се моли да се уважи исковата претенция в цялост.

В съдебно заседание ищецът, чрез адвокат Ж., поддържа исковата молба, като подчертава, че същината на спора е, че на 30 октомври ищецът е подал заявление, а служител на НАП му е указал да напише по-дълъг срок, тъй като е необходимо техническо време. Посочената дата е 06.11.2023г., т.е. след нея до 17.11.2023г. е налице забавяне от 11 дни, което е неоправдано и неоснователно предвид характера на вписването, което следва да защити права и интереси на гражданите, които търсят съдействие от НАП. Соци, че не са излагали твърдение, че лицето Ф. А. е напуснало казиното на 17.11.2023г. Позовава се на представената по делото от ответника справка, от която се установявало, че последният е бил проверен на влизане в

казиното около 11 часа. Счита, че възраженията на ответната страна не са релевантни за основателността на иска, а единствено за размера му. Претендира разности, съобразно представен списък и договор за правна защита и съдействие. Трябва да се има предвид, че по депозирания от ответника писмен отговор, е постъпило писмено становище от 12.06.2024г. от адв. П. и адв. Ж. (л.100).

В него са изложени твърдения, че за неоснователност на същият. Не е споделено твърдението, че проиграните суми са следствие от инициатива на ищеца, а не като резултат от бездействия на НАП. Визирано е от процесуалните представители на ищеца, че именно целта на вписването в регистъра е налагането на ограничение по отношение на определени права на лицето –конкретно да участва в хазартни игри, което изисква бързина при вписването.

ОТВЕТНАТА СТРАНА – Национална агенция за приходите /НАП/, чрез юрисконсулт Й. оспорва изцяло по основание и размер предявения иск за обезщетение на вреди с мотиви, подробно изложени в депозиран писмен отговор /л.87/. Счита, че не са налице кумулативно необходимите предпоставки за ангажиране на предвидената в закона отговорност за вреди, тъй като ищецът е бил вписан в регистъра по чл. 10г от ЗХ, заявлението за вписване е било разгледано от компетентните органи своевременно, за което законът не вмения преклузивен/императивен срок, както и че не са доказани реално настъпили вреди. Позовава се на разпоредбата на чл.57 от АПК за срока за издаване на индивидуален административен акт, който е 14 дни от подаване на заявлението, като в чл. 57, ал.5 и ал.7 АПК са уредени възможности за удължаването му до 1 месец и с 14 дни. Посочва, че пряка и непосредствена причинна връзка между незаконосъобразен административен акт-бездействие и вредоносен резултат няма вкл. няма доказателства, че посочените суми са проиграни в казиното.

Оспорва се претенцията за заплатена от ищеца сума в размер на 1000лв. за психологически консултации -няма данни за извършването им, както и са по лична преценка на лицето. По изложените съображения –ответната страна моли да бъде отхвърлена исковата претенция и да постанови решение, с което да отхвърли изцяло претенциите по исковата молба. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Възразява срещу размера на договореното от ищеца адвокатско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура се представлява по делото от прокурор Д., който споделя становището на ответника за неоснователност и недоказаност на иска. Счита, че нищо от твърденията в исковата молба не е доказано в хода на съдебното дирене. Взира, че делото е насочено срещу неправилен ответник, поради което моли за постановяване на решение за отхвърляне на исковите претенции.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, КАТО СЪОБРАЗИ СТАНОВИЩАТА НА СТРАНИТЕ, УСТАНОВЯВА ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА СЛЕДНОТО:

На 30.10.2023г. ищецът подава искане с вх.№ 94-Ф-14 /л.8-9/ към ПРМ – К. за вписване по чл.10г., ал.3 от Закона за хазарта /ЗХ/ в Регистър уязвими лица, с цел забрана или недопускането им до участие в хазартни игри. От него се установява, че лицето Ф. М. А. е посочил датата, от която да се извърши вписването в регистъра, съгласно чл. 10 г, ал. 2, т. 4 от ЗХ -06.11.2023г. и датата, от която съответно да се извърши отписването от регистъра, съгласно чл. 10г, ал.5,т.1 от ЗХ -06.11.2096г..

Въз основа на искането ищецът е вписан в регистъра по чл.10г от ЗХ считано от 17.11.2023г.

По делото е представена имейл комуникация с InBet /л.12-л.14/ и Sesame /л.15-л.19/. От ищеца е изпратена покана до Winbet за справка от коя дата е влязла в сила

декларацията за уязвимите лица л.11 . В отговор от 07.12.2023г. е бил уведомен, че забраната му е влязла в сила на 01.12.2023г. в 16:42:04ч., като последното влизане в акаунта е било на 08.11.2023г. в 09:32:07 ч.

Изпратена е покана за справка от коя дата е влязла в сила декларацията за уязвимите лица /л.15/. В отговор от 01.12.23г. е бил уведомен, че игралната му сметка е автоматично блокирана на 17.11.2023г. в 21:53ч., спрямо подадена декларация в НАП. Последният успешен достъп до системата е бил на 08.11.2023г., с продължителност на сесията 10 часа и е била прекратена автоматично в 19:22ч. на същия ден. От този момент нататък е имал достъпвания до игралната сметка, няма информация за неуспешни опити за вход в системата. В отговор на запитване от ищеца до sesame.bg на 12.12.2023г. е потвърдено, че достъпът до платформата е ограничен, поради вписването му в регистър на уязвимите лица на НАП, което е постъпило при тях на 17.11.2023г., в 21:53:37ч..

На 12.12.2023г. ищецът е изпратил молба за справка до [електронна поща] по подадено от него заявление с вх. № 95-09-17/29.11.2023г., със забелязано първо проявление от дата 09.11.2023г. /л.21/. В отговор дирекция НХХД го е уведомила на 22.12.2023г., като междувременно е протичала комуникация, чрез имейли, че по данни на дирекция „Надзор върху хазарта и хазартните дейности“, вписването му в регистъра е извършено на 17.11.2023г. /л.39/.

С писмо изх.№95-09-17#2/19.12.2023г. /л.43/ издадено от изпълнителен директор на НАП до Ф. А., относно запитване с вх. №95-09-17/29.11.2023г. по описа на ЦУ на НАП за предоставяне на информация е бил уведомен, че след извършена справка е установено, че е вписан по чл. 10г, ал.3 от ЗХ за периода от 17.11.2023г. до 06.11.2096г. в регистъра на уязвимите лица и според българското законодателство следва да не бъде допускан до участие в хазартни игри от организаторите на такива.

От л.44 до л.46 са представени движения на парични суми от 14.11.2023г. до 20.11.2023г. по разплащателна сметка BG27 UBBS8002 1096 4629 40 на ищеца, които са заплатени с картова транзакция до „Казино Буда“ ЕООД, К. в различни размери. На л.47 и л.48 са представени текстови съобщения с Winbet от 08, 10, 15, 17, 20 и 22.11 персонални бонуси в различни размери, които го очакват в Winbet К., посочен е и телефон за отказ или информация.

Представен е Договор за потребителски кредит л.49 и л.58 и извлечение за усвояване от 15:27 часа, сключен между Ф. А. и „ТИ БИ АЙ“ ЕАД, в размер на 5000 лв. и Договор за потребителски кредит № 720031280477 /л.69 до л. 76/, в размер на 7100 лв. и преводно нареждане за кредитен превод на 17.11.2023 г., в 16:50:00 часа.

Представени са извлечения от Revolut на Ф. А. от /л.79 до л.84/, за различни суми -7000 лв., 983,49 евро, 517,63 евро от 18.11.2023г.

По молба на адвокат П. и адвокат Ж. -пълномощници на Ф. А. от 10.07.2024г., съдът е задължил трето неучастващо по делото лице Казино „УИН БЕТ“ – [населено място] да представи изисканите от него документи посочени в молба от оспорващата страна. Постъпила е молба от Казино „УИН БЕТ“ от 17.09.2024г., в която са предоставили информация. Установява се, че „Казино УИН БЕТ“, използва лицензирана система за изпращане на SMS съобщения, представляващи маркетингови такива. Служителите на дружеството правят периодични проверки на лицата дали съгласие за получаването им, но по отношение на лицето Ф. А. е посочено, че не е заявявал съгласието си за получаване на маркетингови съобщения, респективно такива не са му били изпращани.

Установява се, че за всяка от посочените дати -13.11.2023г. и 17.11.2023г. ищеца е посетил игралната зала, находяща се на адрес в [населено място], [улица], № 26. Сочи се, че и на двете дати, служителите на игралната зала са извършили проверка на самоличността на всеки клиент при влизане в залата, вкл. и на Ф. А., от която било установено, че към момента на извършените проверки лицето не е било вписано в регистъра на уязвимите лица по чл. 10г от ЗХ. В заключение е посочено, че организаторите на хазартни игри не разполагат с информация относно момента на подаване на искане за вписване в регистъра. Вписването на лицата от страна на НАП отнема технологично време, включително дни, поради което често се случвало датата на подаване на искането и момента на вписването в регистъра, от който да важи забраната за допускане до хазартни игри, да не съвпадат.

По делото са представени писмени доказателства от ответника, писмо от С. М., за директор на дирекция информационни системи и електронно управление при ЦУ на НАП /л.137/ ведно с разпечатка на електронния подпис и приложение и заверено копие на структура на НАП /л.140/. От писмо с изх. № М-24-28-2945#1/06.11.2024г. се установява, че лицето Ф. А. е зареден в регистъра по чл. 10г ЗАХ на 17.11.2023г., в 15:43:42 ч.. Посочено е, че на 17.11.2023г. от 15:45 ч. до 00:00 ч. няма извършвани справки за лицето Ф. А. от името на Казино "УИНБЕТ"ЕООД. На 17.11.2023г. в 10:42ч. е извършена проверка от името на „Казино УИНБЕТ“ ЕООД, на която е отговорено, че към дата 17.11.2023г., 10:42:01ч. не е вписано в Регистъра по чл. 10г от ЗХ. Приложена е извадка от комуникационния журнал за извършени справки в регистъра по чл. 10г от ЗХ от името на „Казино УИНБЕТ“ ЕООД за Ф. А. на 17.11.2023г. /л.139/.

ПРИ ТАКА УСТАНОВЕНАТА ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА СЪДЪТ ПРАВИ СЛЕДНИТЕ ПРАВНИ ИЗВОДИ:

ОТНОСНО ПРЕДМЕТА НА СПОРА:

Предявени са искиви претенции срещу НАП с цена на иска общо в размер на 20 082,90лв., от които 19 082,90лв. –имуществени вреди, представляващи проиграните пари в казино за периода от 13.11.2023г. до 17.11.2023г., както и 1000лв. платената сума за психолог, причинени от противоправно бездействие на НАП, ведно със законната лихва от датата на исковата молба до окончателното изплащане на обезщетението.

ПО ОСНОВАТЕЛНОСТТА на същите **СЪДЪТ** съобразява следното: съгласно разпоредбата на чл. 203 от АПК гражданите могат да предявят искиве за обезщетение на вреди, причинени им от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на административни органи и длъжностни лица, като въз основа на препращащата норма на чл. 203, ал. 2 от АПК за неуредените въпроси субсидиарно се прилагат правилата на ЗОДОВ. На основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ "държавата и общините отговарят за вредите, причинени на граждани и юридически лица от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на техни органи и длъжностни лица при или по повод изпълнение на административна дейност". Тази отговорност на държавата представлява сложен юридически състав, чиито предпоставки следва да са налице кумулативно за уважаване на исковата претенция. Той включва наличието на следните три елемента: 1. незаконосъобразни административен акт, действие или бездействие на административен орган или длъжностно лице, като условието е да са предприети при осъществяване на административната дейност, 2. вреда, пряка причинно-следствена връзка между горните два елемента.

Съгласно чл. 204, ал. 1 АПК иск може да се предяви след отмяната на административния акт по съответния ред, а в случаите, когато вредите са причинени от незаконосъобразно действие/бездействие на административния орган - незаконосъобразността на действието или бездействието се установява от съда, пред който е предявен искът за обезщетението /ал.4 от с.з./.

Следователно за основателността на иска –следва да се установи относимия фактически състав, изразяващ се в конкретното релевирано бездействие на първо място. Не е спорно, че за да има противоправно бездействие – за ответника следва в правната норма на чл.10г от ЗХ да има срок за действие- или незабавно, или в срока определен по реда на АПК от 14-дни, както твърди ответника, но последният касае за срок за издаването на ИАА/.

Съдът не споделя тезата, че се касае за срок от 14-дни, тъй като по искането за вписване – ответникът не се произнася с ИАА. Ако се касаеше за ИАА неиздаването му в срока от 14-дни приложим по АПК следваше да формира противоправен мълчалив отказ МО, чиято отмяна следва да е налице преди да се търсят и обезщетяват вредите.

В случая се касае за задължение за действие по чл.10г от ЗХ. При подадено заявление –ответникът не постановява ИАА, а следва да разпореди извършването на техническото действие по отразяване на лицето в регистъра. Въпросът е дали това бездействие продължило от подаването на заявлението на 30.10.2023г. до реалното вписване на 17.11.2023г. в 15,45ч. е незаконосъобразно и дали е причинило преки и непосредствени вреди –така, както се претендират от ищеца, за да бъдат обезвредени.

Не е спорно, че лицето Ф. А. е лице по смисъла на чл. 10в от ЗХ, както и че същото по свой почин на 30.10.2023г. е подал искане с вх.№ 94-Ф-14 /л.8-9/ към ПРМ – К. за вписване по чл.10г., ал.3 от Закона за хазарта /ЗХ/ в регистър за уязвими лица, с цел забрана или недопускането им до участие в хазартни игри, в което е посочил датата, от която да се извърши вписването в регистъра, съгласно чл. 10 г, ал. 2, т. 4 от ЗХ -06.11.2023г. и датата, от която съответно да се извърши отписването от регистъра, съгласно чл. 10г, ал.5,т.1 от ЗХ -06.11.2096г. Въз основа на искането ищецът е вписан в регистъра по чл. 10 г. от ЗХ, считано от 17.11.2023 г.. Целта на вписването е лицето да бъде вписано и да не се допуска до хазартни игри именно защото е отречен самоконтрола върху същите. В този смисъл не се споделя довода на ответника, че вредите са следствие от действия на лицето. Да така е, но с вписването тази връзка се прекъсва. Макар залаганията да са следствие от тези действия, то вписването придава т.нар. времена частична недееспособност на ищеца. Той няма да отговаря за действията си свързани с хазарта включително за средствата, излезли от патримониума му като загуба в казиното, ако беше вписан.

По наличието на първия елемент съдът намира, че се касае за

незаконосъобразно фактическо действие. За извършването на вписването в регистъра няма срок, недопустимо е да се прилага по аналогия срока от 14-дни за издаването на ИАА. Законосъобразен би бил срок достатъчен технически за вписване на заявлението. Този срок не може да е 17 дни конкретно. Ако няма конкретна техническа пречка искането да се обработи в рамките на 1-2 дни. Видно от формуляра на заявлението –се дава възможност на заявителя да определи от кога да бъде вписването и той е посочил 06.11.2023г., поради което съдът намира, че тези 7 дни от 30.10. до 06.11.2023г. са напълно достатъчни технически да бъде извършено вписването. **Следователно от 07.11.2023г.е налице незаконосъобразно фактическо бездействие.**

Вторият въпрос е дали има вреди и дали същите са в причинна връзка с това бездействие пряка и непосредствена. Под преки вреди следва да се разбират онези, които са типична, нормално настъпваща последица от незаконосъобразния акт, действие или бездействие, т.е. следва да бъде направен категоричен извод, че без наличието на незаконосъобразното бездействие тези вреди не биха настъпили. Непосредствени вреди са тези, които са настъпили по време и място, следващо противоправното бездействие. Съгласно Тълкувателно решение № 3/22.04.2005г. по т.гр. д. № 3/2004г. на ОСГК на ВКС *"държавата отговаря за всички вреди, пряка и непосредствена последица от увреждането, която отговорност е обективна и не е обвързана от наличието или липсата на вина у длъжностното лице, пряк причинител на вредите. Елемент от фактическия състав на отговорността на държавата е установяване незаконосъобразността на акта, действието или бездействието на държавния орган - т. е. ако изобщо не са регламентирани в закона, или ако противоречат на материално-правни и процесуални норми"*.

В тежест на ищеца е да докаже чрез пълно и главно доказване наличието на всеки от елементите, за да бъде уважен искът му.

Съдът намира, че вредите са доказани само по първия иск - за сумата загубена на 13.11.2023г. от **2356,20 лв.** в казино „Уинбет“-К., платена с превод от банковата му карта. Това е видно от извлечението от същата, където сумата е осчетоводена на следващия ден, доколкото на 14.11.2023г. лицето не е посетило казиното Уинбет с предходно име Буда-л.44. Видно от извлечението точно е превело сумата от 2310лв., както и са му удържани такси от 46,20лв. или общо търсената сума от 2356,20лв., която съдът намира, че е доказана вреда, в пряка причинна връзка с релевираното бездействие. Ако същото не беше допуснато, лицето нямаше да направи въпросната загуба, а допускането му е следствие от това, че заявлението не е вписано към 13.11.2023г., а на 17.11.2023г. в

15,43ч..Ето защо този иск е основателен и следва да се присъди сумата, ведно с лихвата-така, както се търси.

За сумите загубени на 17.11.2023г. –исковете са неоснователни. Проверката от служител на казиното е извършена сутринта, но няма доказателства, че именно до вписването в 15,43ч. лицето е загубило 3026,70лв..От извлечението е видно, че има плащания осчетоводени на 20.11.23г. в казиното, но няма час, за да се прецени, че е било на 17.11.2023г. до обяд, както се твърди. За сумата от **13 700лв.** , че също е произграна и е с произход - пари, заети по два потребителски кредита от 17.10.2023г. №720031280460 и №720031280477 –следва да се има предвид следното: на първо място –видно от потребителския кредит №7200331280460 на л.49 и сл. същият е сключен на 17.11.2023г. в 16,27ч. /л.57/, а вписването се установява, че е направено на 17.11.2023г. в 15,43ч.. Следователно няма причинна връзка. Сумата не може да е проиграна преди този час, а ако е проиграна след това, вече лицето е вписано. Същото се установява и от втория потребителски кредит- той е сключен на 17.11.2023г. в 17,49ч. –л.76.

Видно от писмените доказателства по делото – справки от казиното след направеното вписване не са извършени т.е. прекъсва се причинната връзка, поради което тази искова претенция от **13 700лв.** е неоснователна по тази причина. Не се споделя довода на защитата на ищеца, че същият бил през целия ден в казиното, поради което е релевантна проверката сутринта. Видно от договорите, същите са сключени в офиса на банката. Не се правят и не се доказват твърденията, че това е станало на друго място и по-точно в казиното.

Съдът намира за недоказана и втората по вид имуществена вреда-заплатена сума на психолога С. К. от Сдружение „Солидарност“ от 1000лв..По делото няма никакви доказателства не само, че е посещавал този психолог, но и че му е платил въпросната сума. Отделно видно от исковата молба – в същата се твърди, че той е мотивирал лицето да подаде заявление т.е. този психолог не е помогнал за преодоляване на травмите следствие от бездействието на ответника, а за друго. Вредите трябва да следват бездействието, а не обратното.

По изложените съображения съдът намира, че само първата искова претенция от 2356,20лв. загубена сума на 13.11.2023г. е основателна, а останалите искиви претенции са неоснователни и недоказани и трябва да се отхвърлят.

По разноските с оглед изхода от спора –трябва да останат така, както са направени.

ВОДИМ ОТ ГОРНОТО СЪДЪТ

Р Е Ш И:

По искова молба на Ф. М. А., ЕГН [ЕГН], адрес: [населено място], [улица], ет.1 от 29.03.2024г.,

ОСЪЖДА Националната агенция по приходите (НАП) да му заплати сумата от 2356,20лв. представляващи имуществени вреди, следствие от претърпяна загуба –заложена сума на 13.11.2023г. в казино „Уинбет-гр.К. /преди казино „Буда“/, която сума да се плати ведно с лихвата от датата на предявяване на исковата молба 29.03.2024г. до окончателното ѝ изплащане и която вреда е причинена от противоправното бездействие на НАП да впише своевременно искането му вх.№94-Ф-14 от 30.10.2023г. по чл.10г от Закона за хазарта.

В ОСТАНАЛАТА ЧАСТ ОТХВЪРЛЯ като НЕОСНОВАТЕЛНИ останалите искови претенции –а именно имуществени вреди от загубена на 17.11.2023г- сума от 3026,70лв. и от 13 700лв., както и имуществена вреда от 1000лв., платената сума за психолога С. К. във връзка с противоправното бездействие на НАП да впише своевременно искането му по чл.10г от Закона за хазарта, ведно със законната лихва от датата на исковата молба до окончателното изплащане на обезщетението.

Решението подлежи на оспорване - с касационна жалба пред Върховния административен съд, подадена в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: