

РЕШЕНИЕ

№ 27110

гр. София, 13.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав**, в публично заседание на 20.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **1095** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Първоначално, с определение № 3707 от 28.04.2023 г., постановено по адм. д. № 3427/2023 г. по описа на АССГ, 19 състав жалбата на „ЕС ТИ ЕЛ ОЙЛ ЕНД ГАЗ СЪРВИСИЗ“ ЕООД, срещу Ревизионен акт № Р-29002922002894-091-001 от 21.11.2022 г., потвърден с мълчалив отказ (според жалбоподателя) на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, при ЦУ на НАП е била оставена без разглеждане, а производството по делото е прекратено.

С определение № 219 от 10.01.2024 г., постановено по адм. д. № 11621/2023 г. по описа на ВАС, Осмо отделение, са отменени определение № 3707 от 28.04.2023 г., разпореждане от 14.06.2023 г. и разпореждане от 25.10.2023 г., постановени по адм. д. № 3427/2023 г. по описа на АССГ и делото е върнато в тази му част на Административен съд София - град, за продължаване на съдопроизводствените действия.

Производството по делото пред настоящия състав е образувано след като с разпореждане от 23.01.2024 г., постановено по адм. д. № 3427/2023 г. по описа на АССГ е отделена за разглеждане в отделно производство жалбата с вх. № 53-04-139/3/13.03.2023 г. по регистъра на Д“ОДОП“С. на „ЕС ТИ ЕЛ ОЙЛ ЕНД ГАЗ СЪРВИСИЗ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], район П., ж.к. Л-Г, [жилищен адрес] представлявано от управителя О. И. И. срещу

Ревизионен акт

№ Р-29002922002894-091-001 от 21.11.2022 г., издаден от органи по приходите в ТД на НАП С., в частта и, в която с решение № 346/17.03.2023 на директора на дирекция „Обжалване и данъчно осигурителна практика „ С. РА е потвърден и е отхвърлено като неоснователно искането за обявяване на нищожността му.

Видно от приложеното към административната преписка Решение № 346/17.03.2023г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика „ при ЦУ на НАП С., посоченият РА е бил обжалван от дружеството със жалба вх. № 53-04-139#1 от 10.03.2023 г. по регистъра на Д“ОДОП“С., като същата е оставена без разглеждане като просрочена.

С вторият диспозитив на това решение жалбата на дружеството е отхвърлена като неоснователна предвид доводите на жалбоподателя, че издадения РА е нищожен.

На съдът е служебно известно обстоятелството ,което се установява и от приложеното към настоящото дело , адм. д. № 3427 от 2023г.,че същото е приключило с влязло в сила определение № 1136 от 31.01.2024 г., постановено, по реда на чл. 147, ал. 3 ДОПК. Отхвърлена е жалбата на „ЕС ТИ ЕЛ ОЙЛ ЕНД ГАЗ СЪРВИСИЗ“ ЕООД срещу Решение № 346/17.03.2023 г. на Директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“,С. при ЦУ на НАП, в частта, в която е оставена без разглеждане жалбата на дружеството срещу Ревизионен акт № Р-29002922002894-091-001 от 21.11.2022 г. и производството е прекратено.

Предвид изложеното, съдът е приел за допустима за разглеждане от настоящия състав жалбата на дружеството срещу РА, ведно с допълнение към жалбата от 14.05.2024 г., потвърден с Решение № 346/17.03.2023 г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, при ЦУ на НАП само в частта, с която се прави искане за обявяване на нищожността на РА, тъй като това искане не е ограничено със срок.

Видно от жалбата/л.198/ твърди се, че не са спазени изискванията на чл. 146 ДОПК. Жалбоподателят счита, че са нарушени процедурите по връчване на акта и окомплектоване на преписката, поради което излага доводи, че атакувания акт и мълчаливия отказ за потвърждаването му могат да бъдат обявени за нищожни, т.к. органа по приходите /ОП/ не е разгледал и не се е произнесъл по приложените от него доказателства, като с допълнението/л.201/ се релевират доводи относими към материалната незаконосъобразност на РА.

Редовно призован за о.с.з., жалбоподателят не се явява, не се представлява.

Ответникът – директор на Дирекция “Обжалване и данъчно-осигурителна практика“(ОДОП), С. чрез процесуалния си представител юриск. Б. А. в писмена молба излага доводи за недопустимост на жалбата, т.к. РА не е обжалван по административен ред в срока по чл.152,ал.1 от ДОПК и поради това е влязъл в сила . Моли да бъде оставена жалбата без разглеждане и за бъде прекратено производството. В о.с.з. ответникът, чрез юриск. Б. А. оспорва жалбата, като моли да бъде отхвърлена същата като неоснователна и недоказана и да бъде потвърдено решението на директора на дирекция ОДОП-С.. Претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура – редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството.

Съдът, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, доводите и становищата на страните, намира за установено от

фактическа страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № Р-29002922002894-020-001 от 09.06.2022

г., изменена със заповед за изменение на ЗВР № Р- 29002922002894-020-002 от 09.09.2022 г. и ЗИЗВР № Р-29002922002894-020-003 от 11.04.2022 г., е възложено извършването на ревизия на „ЕС ТИ ЕЛ ОЙЛ ЕНД ГАЗ СЪРВИСИЗ“ ЕООД за установяване на данък върху доходите на чуждестранни юридически лица по Закона за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/ за данъчен период от 01.01.2020 г. до 31.12.2020 г. и е определен тримесечен срок за извършването ѝ. Заповедите са надлежно връчени по електронен път съответно на 10.06.2022 г., 12.09.2022 г. и на 18.10.2022 г. С последната заповед е удължен срокът за завършване на ревизията - до 10.11.2022 г. Заповедите са издадени от О. К. М., на длъжност началник сектор в отдел „Контрол“ при ТД на НАП „Големи данъкоплатци и осигурители“, оправомощена на основание чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК със Заповед № ГДО-57 от 18.05.2021 г. на директора на ТД на НАП ГДО.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/

№ Р-29002922002894-092-001/25.10.2022 г., като същия е връчен на 27.10.2022 г. В срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК не са направени възражения срещу констатациите в РД.

Ревизията приключва с РА № Р-29002922002894-091-001 / 21.11.2022 г., издаден съвместно от М. Х. С. на длъжност началник на отдел „Контрол“ в ТД на НАП ГДО, възложил ревизията и М. К. Ц.-Д. на длъжност главен инспектор по приходите - ръководител на ревизията.

РА е връчен на ревизираното дружество на 23.11.2022 г.

С РА са установени допълнителни задължения по ЗКПО в размер на 114 827,71 лв. и лихви в размер на 21 021,53 лв., за периода 01.10.2020 г. - 31.12.2020 г..

След изтичането на 14-дневния преклузивен срок ревизионният акт е обжалван по административен ред с жалба вх. № 53-04-139#1/10.03.2023 г.

С Решение № 346/17.03.2023 г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, при ЦУ на НАП, жалбата вх. № 53-04-139#1 от 10.03.2023 г. на „ЕС ТИ ЕЛ ОЙЛ ЕНД ГАЗ СЪРВИСИЗ“ ЕООД с адрес за кореспонденция: [населено място], район П., ж.к. Л.-Г, [жилищен адрес] срещу Ревизионен акт № Р-29002922002894-091-001 от 21.11.2022 г. е оставена без разглеждане като просрочена. Със същото решение жалбата вх. № 53-04-139#1 от 10.03.2023 г. на „ЕС ТИ ЕЛ ОЙЛ ЕНД ГАЗ СЪРВИСИЗ“ ЕООД с адрес за кореспонденция: [населено място], район П., ж.к. Л.-Г, [жилищен адрес] срещу Ревизионен акт № Р-29002922002894-091-001 от 21.11.2022 г., в частта, в която се иска обявяване на нищожността на РА е отхвърлена като неоснователна.

Основната дейност на ревизираното дружество за периодът попадащ в обхвата на ревизията, е „други спомагателни дейности в транспорта. Съгласно наличната в Търговския регистър при Агенция по вписванията информация, предмета на дейност на дружеството е управление на процеси на митническо освобождаване, управление на бази и логистични услуги, сглобяване на промишлени продукти или организиране на сглобяването им, доставяне на техническа помощ за оперативна дейност и поддръжка, управление на складове и отпадъци, изпълняване на национални и международни транспортни и спедиционни услуги и всякакви други дейности, незабранени от закона“.

В хода на ревизионното производство са предприети следните процесуални действия,

а именно е оправено искане за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. № Р-29002922002894-039-001/10.06.2022 г. На основание изготвеното искане предварителни обезпечителни мерки са наложени на активи на дружеството с Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. № С220029-023-0001696/14.06.2022 г.

В тази връзка са предприети действия за събиране и обезпечаване на доказателства:

1. Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задълженото лице с изх. № Р- 29002922002894-040-001/ 0.06.2022 г., връчено на 10.06.2022 г., като документи по искането не са представени, като същото е документирано с Протокол (обр. КД - 73) с изх. № Р-29002922002894-П73- 001/14.07.2022 г. Изготвен и е връчен на управителя на ревизираното дружество Акт за установяване на административно нарушение с № F675378/12.09.2022 г.

2. Искане за представяне на информация от трети лица ("Смарт баланс" ООД с ЕИК[ЕИК], в качеството на последното на дружество, обслужвало счетоводно ревизираното лице и съставител на счетоводния му отчет за 2020 г.) с изх. № Р-29002922002894-041-001/08.08.2022 г., връчено на 09.08.2022 г., като документи във връзка с искането са представени по електронен път с придружително писмо с вх. № Р-29002922002894-ПРД-001-И/16.08.2022 г.

3. Протокол за присъединяване на доказателства и доказателства към производство с № Р- 29002922002894 -ППД-001/ 08.09.2022 г.

4. Протокол за присъединяване на доказателства и доказателства към производство с № Р- 29002922002894 -ППД-002/ 05.10.2022 г.

5. Протокол за присъединяване на доказателства и доказателства към производство с № Р- 29002922002894 -ППД-003/ 24.10.2022 г..

Предмет на ревизионното производство е определяне на задълженията на „ЕС ТИ ЕЛ ОЙЛ ЕНД ГАЗ СЪРВИСИЗ" ЕООД за данък по чл. 195, ал. 1 от Закона за корпоративното подоходно облагане за периода от 01.10.2020 г. - 31.12.2020 г..

На следващо място се установява, че за периода в обхвата на ревизионно производство „ЕС ТИ ЕЛ ОЙЛ ЕНД ГАЗ СЪРВИСИЗ" ЕООД е подало декларация по чл. 201, ал. 1 от ЗКПО и чл. 55, ал. 1 от ЗДДФЛ с вх. № 2900И0191543/01.02.2021 г. в която е посочил размер на дължимия данък по чл. 195, ал. 1 от ЗКПО за тримесечието в размер на 0,00 лв.

В хода на възложена на „ЕС ТИ ЕЛ ОЙЛ ЕНД ГАЗ СЪРВИСИЗ" ЕООД проверка за установяване на факти и обстоятелства с УИН №: П-29002921186549 от ревизираното дружество, с искане за представяне на документи и писмени обяснения с изх. № П-29002921186549-040-001/29.10.2021 г. и изх. №29002921186549-040-002/11.11.2021 г., са изискани от ревизираното дружество следните документи и доказателства: оборотна ведомост (вкл. аналитична) и главна книга за финансовата 2020 г.; оборотни ведомости по месеци за периода от м. 03.2020 г. до 02.2021 г.; хронологии на счетоводни сметки от гр. 50 за периода от 01.01.2020 г. до 28.02.2021 г., вкл. статии със сметки 5044 и хронология на счетоводна сметка 499 за финансовата 2020 г.

Изисканите от „ЕС ТИ ЕЛ ОЙЛ ЕНД ГАЗ СЪРВИСИЗ" ЕООД документи и доказателства са представени от дружеството по електронен път в ИС „Контрол" с придружителни писма с вх. № П-29002921186549-ПРД от № 001-И до 005-И в периода от 09.11.2021 г. до 25.11.2021 г. Всички изброени документи, събрани от ревизираното дружество по реда на ДОПК, са присъединени към доказателствата на ревизионното производство с Протокол за присъединяване на доказателства (ППД),

обр. КД-73 с изх. № Р-29002922002894-ППД-002/05.10.2022 г.

Органите по приходите при преглед и анализ на информацията, съдържаща се в посочените отчетни регистри, са установили следното:

1. Съгласно информацията, съдържаща се в наличната за периода 01.01.2020 г. - 31.12.2020 г. аналитична оборотна ведомост, по дебита на счетоводна сметка 621 „Разходи за лихви“ са отчетени счетоводни разходи в общ размер на 1 148 277,37 лв.;
2. При преглед на наличните към доказателствата на ревизионното производство месечни оборотни ведомости за периода от м. 03.2020 г. до м. 12.2020 г. е установено, че през финансовата 2020 г. има отчетени счетоводни разходи за лихви (финансови разходи) в общ размер на 1 148 277,37 лв. в т.ч. 1 148 277,14 лв., разходи за лихви отчетени през м. 12.2020 г. ;
3. Съгласно представената главна книга за периода от 01.01.2020 г. до 31.12.2020 г., осчетоводените суми по дебита на счетоводна сметка 621 „Разходи за лихви“ през м. 12.2020 г. в размер на 1 148 277,14 лв. кореспондират със счетоводни записвания по кредита на счетоводна сметка 496 „Разчети за лихви“, аналитична сметка 496/4 „СТЛ - Русия - получени заеми“;
4. При преглед на информацията съдържаща се в аналитична оборотна ведомост на счетоводна сметка 499 „Други кредитори“ за периода от 01.01.2020 г. до 31.12.2020 г., по кредита на аналитична сметка 499/14/49 „Заем СТЛ Русия“ са осчетоводени (постъпили) суми в размер на 188 737 595,25 лв.;
5. Предвид информацията съдържаща се в наличната хронология на счетоводна сметка 5044 „Разплащателна сметка У. Б. 112426“ (от стр. 1 до стр. 116) за периода от 01.01.2020 г. до 28.02.2021 г. по банковата сметката на ревизираното дружество са постъпвали суми за които е посочено основание „получен паричен заем“.

Общата стойност на получените по банковата сметка суми на ревизираното дружество за периода възлиза на 188 737 595,25 лв. Размерът на получените суми съответства на направените записвания по кредита на счетоводна сметка 499 Други кредитори, аналитична сметка 14/49 „Заем СТЛ Русия“ на основание налична към доказателствата на настоящото ревизионно производство счетоводна справка с наименование „Състояние на сметка 499 „Други кредитори“ за периода от 01.01.2020 г. до 31.12.2020 г.

С оглед на представените и установени доказателства по административната преписка, органите по приходите са приели, че в счетоводството на ревизираното дружество са налични факти за множество получени преводи на суми от установеното в Русия дъщерно дружество STL OIL AND GAZ SERVICES RU LLC. Според РО същите факти се потвърждават и от предоставената информация от обслужващата банковата сметка, по която са постъпвали сумите в "УниКредит Булбанк" АД, като съгласно предоставената информация, основанийето за входящите парични преводи са договори за заем, сключени между ревизираното лице и STL OIL AND GAZ SERVICES RU LLC. Тези факти са установени от хронология на банкова сметка [банкова сметка] за периода 01.01.2020 г. - 28.02.2021 г., присъединена към доказателствата в ревизионното производство с Протокол за присъединяване на доказателства с изх. № Р-29002922002894-ППД-001/08.09.2022 г.

Въз основа на изложеното според органите по приходите, реализираните от STL OIL & GAS SERVICES RU Lim Liability доходи в общ размер на 1 148 277,14 лв. за периода 01.10.2020 г. - 31.12.2020 г., свързани с предоставени от дружеството парични заеми е плащане за вземане за дълг, и съгласно определението, дадено в §1, т. 7 от

Допълнителните разпоредби на Закона за корпоративното подоходно облагане следва да се квалифицира като доход от лихва. Съгласно събраните в хода на ревизионното производство доказателства, същия е начислен в полза на чуждестранното лице през м. 12.2020 г. и е в размер на 1 148 277,14 лв. В тази връзка РО е направил извод, че STL OIL AND GAZ SERVICES RU LLC е реализирало доход от лихви от източник в страната, който съгласно разпоредбата на чл. 195, ал. 1 от ЗКПО е доход от източник в страната, реализиран от чуждестранно юридическо лице и подлежи на облагане с данък при източника, който е окончателен.

На следващо място ОП са направили извод, че случая, по отношение на начисления доход са неприложими разпоредбите на чл. 195, ал. 7 от ЗКПО поради факта, че за прилагането на разпоредбата е нужно да са изпълнени едновременно конкретно посочени условия, които в случая не са налице, а именно изискването визирано в т. 1 на ал. 7 от чл. 195 от ЗКПО, че притежателят на дохода да е чуждестранно юридическо лице от държава - членка на ЕС, или на място на стопанска дейност в държава - членка на ЕС, на чуждестранно юридическо лице на държава - членка на ЕС. В тази връзка е приел, че дължимият данък по чл. 195, ал. 1 от ЗКПО за реализирания от STL OIL AND GAZ SERVICES RU LLC доход от източник в страната е в размер на 114 827,71 лв. ($1\,148\,277,14 \cdot 10\%$). и същият съгласно разпоредбата на

чл. 195, ал. 2 от ЗКПО се удържа от местните юридически лица, едноличните търговци или местата на стопанска дейност в страната, които начисляват доходите на чуждестранните юридически лица. Удържаният данък се декларира и внася по реда на чл. 201 и 202 от ЗКПО.

Ревизиращите органи са заключили, че „ЕС ТИ ЕЛ ОЙЛ ЕНД ГАЗ СЪРВИСИЗ“ ЕООД следва за периода 01.10.2020 - 31.12.2020 г. да декларира и внесе дължимия данък по чл. 195 от ЗКПО, за реализирания от STL OIL AND GAZ SERVICES RU LLC доход от източник в страната в размер на 114 827,71 лв. На основание чл. 175 от ДОПК, във връзка с чл. 1 от ЗЛДТДПДВ за невнесения в срок корпоративен данък в размер на 114 827,71 лв. РО е приел, че се дължи и лихва в размер на 20 160,26 лв.

С оглед на така установеното, с РА органите по приходите са приели, че дължимият данък по чл. 195, ал. 1 от ЗКПО за реализирания от STL OIL AND GAZ SERVICES RU LLC доход от източник в страната е в размер на 114 827,71 лв. ($1\,148\,277,14 \cdot 10\%$). и същият съгласно разпоредбата на чл. 195, ал. 2 от ЗКПО се удържа от местните юридически лица, едноличните търговци или местата на стопанска дейност в страната, които начисляват доходите на чуждестранните юридически лица. Удържаният данък се декларира и внася по реда на чл. 201 и 202 от ЗКПО. На основание чл. 175 от ДОПК, във връзка с чл. 1 от ЗЛДТДПДВ за невнесените в срок суми с РА са начислени и лихви в размер на 21 021,53 лв.

При така установените факти съдът достига до следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е процесуално допустима по арг. на чл. 149 ал. 5. АПК във вр. § 2 от ДР на ДОПК. С жалбата подадена до съда са релевирани доводи за нищожност на РА, а според чл. 149, ал. 5 АПК, административните актове могат да се оспорят с искане за обявяване на нищожността им без ограничение във времето. Съдът намира, че е сезиран от надлежна страна срещу акт, с който се засягат нейни права и интереси, поради което следва да се произнесе само относно изразената претенция за обявяване на нищожността на ревизионния акт.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Както вече бе посочено по – горе, предмет на настоящото производство е единствено заявеното от оспорващия искане за прогласяване нищожност на РА № Р-29002922002894-091-001 от 21.11.2022 г., издаден от М. Х. С. на длъжност началник на отдел, възложил ревизията и М. К. Ц.-Д. на длъжност главен инспектор по приходите - ръководител на ревизията. Обсъждайки доводите на искателя, така както са заявени с жалбата и допълнението към нея, съдът намира следното:

В настоящият случай в жалбата срещу ревизионния акт са изложени възражения за нищожността му, поради „нарушени процедури по връчване на акта и окомплектоване на преписката“.

Проверката за нищожност, съгласно чл. 168, ал. 2 от АПК се извършва служебно от съда, дори когато няма искане за това от някоя от страните.

В теорията и практиката на административното правораздаване могат да се открият няколко основни критерии, по които следва да се прави разграничение между нищожни и незаконосъобразни административни актове. Нищожността на един административен акт е порок, който е толкова тежък, че прави абсолютно невъзможно санирането му.

Нищожността на административен акт е предпоставена от установените изисквания за валидност, които са свързани с формата и съдържанието му (арг. чл. 59, ал. 1, ал. 2 АПК), като: липса на съществени реквизити, пълна липса на мотиви. Нищожен е и акт, издаден от материално и процесуално некомпетентен административен орган.

Разглежданият РА № Р-29002922002894-091-001 от 21.11.2022 г., издаден от органи по приходите в ТД на НАП С., не страда от такива съществени пороци, които да го определят като нищожен.

На първо място, като безспорен критерий за нищожност, е очертана липсата на компетентност на административния орган да издаде акта. Компетентността на административния орган представлява кръга от въпроси от сферата на изпълнителната власт, които той едновременно е овластен и задължен да решава. Конституцията на Република България и АПК прогласяват принципа на законоустановеност на компетентността на административните органи. Те могат да действат само въз основа на закона и в рамките на правомощията си, а актовете и действията им извън тях са винаги нищожни - не пораждаат правни последици. В Тълкувателно решение № 2-91-ОСГК на Върховния Съд е посочено, че „всяка некомпетентност води до нищожност“.

В разглеждания случай съдът приема, че ревизията е възложена от компетентен по смисъла на чл. 112 ДОПК орган по приходите О. К. М., на длъжност началник сектор „Ревизии и проверки“ в отдел „Контрол“ при ТД на НАП ГДО, оправомощен със заповед № ГДО-57/18.05.2021 г./л.12 /, издадена от директора на ТД на НАП – ГДО . Поради преназначаване на О. К. М. на длъжност директор на ТД на НАП С., считано от 15.11.2022 г., от директора на ТД на НАП – ГДО е издадена Заповед №ГДО-88/15.11.2022 г., на основание чл.112,ал.2 от ДОПК и чл.11,ал.1,т.4 от ЗНАП, с която от същата са иззети правомощията на възлагащ орган по смисъла на чл. 119, ал. 2 от ДОПК и възложени на М. Х. С., на длъжност началник сектор „Ревизии и проверки“ в отдел „Контрол“ при ТД на НАП ГДО. Съгласно чл. 119, ал. 2 от ДОПК (Изм. - ДВ, бр. 82 от 2012 г., в сила от 1.01.2013 г.) ревизионният акт се издава от органа, възложил ревизията, и ръководителя на ревизията. Оспорвания РА е издаден съвместно от компетентни органи по приходите- от органа - възложил ревизията М.

Х. С. и М. К. Ц.-Д. на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП ГДО - ръководител на ревизията. В чл. 7, ал. 1, т. 3 от ЗНАП са изброени органите по приходите, оправомощени да издават ревизионни актове, в това число и „началниците на отдели и сектори“ каквато длъжност заема в конкретния случай лицето, упълномощено със заповедта за определяне на компетентен орган. Заповедта за определяне на компетентния за издаването на ревизионния акт орган, както и заповедта за възлагането на ревизията са връчени на ревизираното лице, видно от разписките към същите.

Оспореният ревизионен акт съдържа реквизитите по чл. 120, ал. 1, т. 1-8, а именно името и длъжността на органа, който го издава, номера и датата на акта, данните на ревизираното лице, обхвата на ревизията, съдържа мотиви, разпоредителна част, с която се определят задълженията. В този смисъл релевираните основания от процесуалния представител на жалбоподателя не намират законова основа.

На следващо място основание за обявяване на нищожност представлява и установяване на обстоятелството, че административен акт е издаден въз основа на друг нищожен административен акт, което в настоящия спор също липсва.

Нищожен би бил и акт, който не е издаден въз основа на закон или подзаконов нормативен акт, но същият засяга правата и законните интереси на адресатите му. В случая РА е издаден на основание конкретна норма от ДОПК – чл. 119.

На следващо място, като критерий за нищожност може да се приеме засягане на установената в закона форма при издаването на акта, до степен на същественост толкова сериозна, че да може да се приравни на липса на акт – липса на волеизявление, липса на всякакви мотиви, устно волеизявление, когато според закона е задължителна писмена форма и др.

Атакувания РА е в предвидените форма и съдържание по чл. 120, ал.1 ДОПК, включително разпоредителна част в табличен вид, в която е определен размера на обжалваните задължения. Не е изтекъл преклузивният срок чл. 109, ал. 1, изр. 1 ДОПК. Предвид разпоредбата на чл. 120, ал. 2 ДОПК, РД е неразделна част от РА и в този смисъл може да се приеме, че мотивите на РД са и мотиви на РА. Съдържанието на РД съответства на законовата норма на чл. 117, ал. 2, т. 1-10 ДОПК, към него са приложени събраните от ревизията доказателства по чл. 117, ал. 3 ДОПК.

На последно място безспорно се установи по делото и, че всички документи, съставени от органите по приходите, в хода на ревизията - ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА са подписани от лицата, посочени в тях като техни издатели, с КЕП, които са били активни и валидни към датата на съставянето на съответния документ. В тази връзка съдът счита, че ЗВР, ЗИЗВР и РД и РА са съставени от компетентни органи и са подписани надлежно с валидни КЕП.

С оглед на гореизложеното неоснователен е основния довод на оспорващия, водещ според него до нищожност на акта, че са „нарушени процедури по връчване на акта и окомплектоване на преписката". Видно от искане за представяне на документи и писмени обяснения, изх. № Р29002922002894-040-001/10.06.2022 г., връчено на 10.06.2022 г. документи по искането не са представени, поради което не се установява основателност на изложените в жалбата твърдения за невземане предвид на ангажирани от дружеството документи при формиране на фактическите констатации и правни изводи на органите по приходите, като същия извод следва и от обстоятелството, че в случая срещу ревизионния доклад не е подадено възражение по реда на чл. 117, ал. 5 от ДОПК и не са ангажирани доказателства, т.е. не са налице

такива, които да са представени от дружеството-жалбоподател и не са обсъдени и взети предвид при издаване на оспорения РА.

Нарушенията на материалния закон, които сочи жалбоподателя в допълнението на жалбата, касаят правилността на ревизионния акт, а не неговата валидност.

Съобразявайки изложените мотиви, съдът намира, че не са налице предпоставките за прогласяване нищожността на Ревизионен акт № Р-29002922002894-091-001 /21.11.2022 г. и искането за обявяване нищожността му, като неоснователно, подлежи на отхвърляне.

На основание чл. 81 ГПК във вр. с § 2 ДР на ДОПК съдът дължи произнасяне по претенциите на страните за присъждане на разноски. С оглед изхода на спора и по аргумент от противното на чл. 161, ал. 1, изр. 1 ДОПК на жалбоподателя не се дължат разноски, като при отхвърляне на претенцията за разноски, съобразно константната практика на ВКС, не се постановява нарочен диспозитив.

Предвид изхода на делото и на основание чл. 161 ал. 1 изр. 3, във вр. чл. 8, ал.1 и чл. 7, ал. 2, т. 5 от Наредба № 1/2004 на Висшия адвокатски съвет на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 10 083.96 лева, съразмерно на материалния интерес- 135 848.92лв., предмет на жалбата.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК и чл. 160, ал. 1 от ДОПК съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ЕС ТИ ЕЛ ОЙЛ ЕНД ГАЗ СЪРВИСИЗ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], район П., ж.к. Л.-Г, [жилищен адрес] представлявано от управителя О. И. И. срещу Ревизионен акт № Р-29002922002894-091-001/21.11.2022 г., издаден съвместно от М. Х. С., на длъжност началник сектор „Ревизии и проверки“ в отдел „Контрол“ при ТД на НАП ГДО, орган възложил ревизията и М. К. Ц.-Д., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП „Големи данъкоплатци и осигурители“ - ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 346/17.03.2023г. в обжалваната част, с която се иска обявяване на нищожността на РА, с който са установени задължения за довносяне общо в размер на 114 827,71лв. и лихвите за просрочия към тях, в размер общо на 21021.53лв. .

ОСЪЖДА „ЕС ТИ ЕЛ ОЙЛ ЕНД ГАЗ СЪРВИСИЗ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] юрисконсултско възнаграждение, в размер на 10 083.96 (десет хиляди и осемдесет и три лева и 96 стотинки) лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.