

# РЕШЕНИЕ

№ 3303

гр. София, 16.05.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,**  
в публично заседание на 20.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **1107** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба от Й. Р. М., против мълчалив отказ на зам.министъра на здравеопазването, формиран по Заявление № У.-К-60/27.05.2021г.

В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност на оспорения мълчалив отказ, като постановен в нарушение на материално-правните норми. Твърди се, административният орган не е установил служебно, а в резултат на това и не е събрал служебно необходимите доказателства, и не е съобразил обстоятелства, които са от значение за признаване на професионална квалификация на жалбоподател. Претендират се разности за оказана безплатна правна помощ.

Ответникът- зам.министър на здравеопазването, чрез процесуалния си представител в депозираните писмени, оспорва жалбата и моли съда да се произнесе с решение, с което да я отхвърли.

Софийска градска прокуратура, редовно призована не изпраща представител и не изразява становище.

Съдът, след като се запозна с жалбата и с приетите по делото писмени доказателства, прие следното от фактическа страна:

За периода 2008-2013г. оспорващата е преминала обучение във Великобритания, въз основа на което е придобила професионална квалификация „Бакалавър на науките по дентална технология“, а от 16.12.2013г. е вписана на местния Генерален дентарлен съвет /Съвета/.

Със заявление с вх.№ У.-К-60/08.10.2020г., адресирано до Министерство на

здравеопазването, М. е поискала признаване на придобитата професионална квалификация „зъботехник“. С писмо изх.№ У.-К-60/26.10.2020г., ответникът е указал да се предоставят съответните документи, с оглед произнасяне по заявлението. В дадения срок документите не са представени, поради което производството пред административния орган е прекратено. Впоследствие е подадено ново заявление от 27.05.2021г., към което са приложени посочените преди това доказателства. С писмо изх.№ У.-К-60/21.07.2021г. зам.министърът е изискал допълнителни доказателства. В изпълнение на указанията на административния орган, с писмо от 25.08.2021г. са представени съответните уточнения, както и молба за служебна проверка. В отговор на последната е извършена такава, в резултата на която е констатирана регистрацията на М. в Генералния дентален съвет на Великобритания, както и че същата няма наложени административни или дисциплинарни наказания. Наред с горните документи, на 01.10.2021г. е представено Удостоверение за регистрация, издадено от Съвета, от който момент е започнал да тече срокът за произнасяне.

С писмо изх. № У.-К-60/11.11.2021г. зам. министърът на здравеопазването е уведомил оспорващата за решението на Комисията по признаване на професионална квалификация и специалност в областта на здравеопазването, че на основание § 3а, ал. 2 от ДР на З. министърът на здравеопазването предлага лицето да се яви на държавните изпити, посочени в чл.8, ал.1, т.б от Наредбата за единните държавни изисквания за придобиване на висше образование по специалностите от професионално направление „Здравни грижи“ за образователно-квалификационна степен „бакалавър“. По така издаденото писмо оспорващата е направила възражение срещу предложението на зам. министъра на здравеопазването за полагане на държавни изпити, като се е позовала на съответните законови разпоредби.

Вместо да се произнесе по реда на чл.84 от З., ответникът е изпратил ново писмо изх.№ У.-К-60/07.02.2022г., с което отново е предложил на оспорващата да се яви на държавните изпити, регламентирани с посочената по-горе Наредба.

При така приетата фактическа обстановка, съдът прави своите правни изводи :

Жалбата е процесуално допустима – подадена е от надлежна страна в срока по чл. 149, ал. 2 от АПК.

Разгледана по същество е основателна по следните съображения :

Предмет на съдебен контрол в настоящото производство е мълчалив отказ на заместник - министъра на здравеопазването да се произнесе по заявление, с искане за признаване на професионална квалификация.

Между страните не се спори, че оспорващата е преминала курс на обучение и е придобила професионална „Бакалавър на науките по дентална технология“ във Великобритания.

Условията и реда за признаване на професионални квалификации, придобити в други държави членки и в трети държави, с цел достъп и упражняване в Република България на регулирани професии, доколкото друго не е предвидено в специален закон или в правото на Европейската общност, са регламентирани в З.. Професията „зъботехник“ е регулирана професия по смисъла на § 1 от ДР на З. - включена е в Списъка на регулираните професии в Република България, като достъпът до тази професия е подчинен на съответните законови, подзаконови и административни разпоредби. Съгласно разпоредбата на чл. 5, ал. 2 от З., признаването на професионални квалификации се извършва в съответствие с минималните квалификационни изисквания за упражняване на тези професии съгласно Директива 2005/36/ЕО. От

приетия на основание чл. 6, ал. 1, т. 5 от З. Списък за признаване на професионални квалификации за професията „зъботехник ” е видно, че с него са въведени изискванията на посочената в закона европейска директива. Те се отнасят до наименованията на специализираните обучения по медицина и минималната продължителност по съответната специалност. Достъпът и упражняването на регулирана професия в Република България, когато е обвързана с притежаване на определени професионални квалификации, се признават от съответния орган при същите условия, които се прилагат към завършилите в страната граждани.

Както се спомена вече, оспорващата е подала заявление за признаване на професионална квалификация пред компетентния орган, съпроводено от конкретни документи, както и такива, които са били изрично указани. В тримесечен срок от датата, на която заявлението е прието в цялост – 01.10.2021г., органът по признаването е следвало да се произнесе по заявлението. Този срок може да бъде удължен с един месец в случаите, попадащи под общата система за признаване на квалификациите. В случай на отказ органът трябва да посочи конкретните причини за постановяването му.

Административният орган, при изрично отправено до него искане от М. и задължение за произнасяне, не се е произнесъл в предвидения от закона срок - до 04.01.2021 г., поради което е формирал мълчалив отказ. Мълчаливият отказ представлява бездействие на администрацията в случаите, когато административният орган има задължение да се произнесе по направено пред него искане. Този отказ е индивидуален административен акт по смисъла на чл. 58, ал.1 от АПК и е приравнен към изричния такъв, тъй като не представлява само липса на волеизявление от страна на компетентния орган, а отказ да се издаде акт с посоченото от молителя съдържание. Като индивидуален административен акт същият подлежи на съдебен контрол, при който съдът преценява неговата законосъобразност предвид всички фактически и правни предпоставки, обуславящи претендираното право и евентуалните мотиви на органа да не уважи искането.

Компетентен да се произнесе по заявлението на Д. е заместник-министъра на здравеопазването, предвид делегирано на основание чл. 4, ал. 2 от З. правомощие от компетентния съгласно чл. 4, ал. 1, т. 1 З. министър на здравеопазването, със заповед № РД-01-798/28.09.2021г.

В настоящия случай заместник-министърът на здравеопазването не се е произнесъл по направеното пред него искане за признаване на специалност „зъботехник", придобита във Великобритания през 2013 г., въпреки че е задължен да направи това в 3-месечен срок от постъпване на заявлението (чл. 84, ал.1 З.), като издаде удостоверение за признаване на съответната професионална квалификация по утвърден образец (чл. 84, ал. 3 З.) или издаде мотивирана писмена заповед, с която да откаже признаване на професионалната квалификация (чл. 84, ал. 4 З.). /В този смисъл са и мотивите на Решение № 7993/13.06.2018г., постановено по адм.д.№ 7285/2017г. на Върховния административен съд, докл. Съдията Д. М./.

Предвид изхода на делото и на основание чл.143, ал.1 от АПК, на процесуалният представител на оспорващия следва да се присъдят сторените по делото разноски. В производството пред Административен съд София-град Й. М. е представлявана от адвокат В. Д. от САК като последната е оказала безплатна правна помощ на лице, съгласно вписаното в договора за правна помощ и съдействие правно основание за безплатна помощ – чл.38, ал.1, т.3 от ЗАДв., за което е представен договор за правна

защита и съдействие. От пълномощника е направено своевременно искане за присъждане на адвокатско възнаграждение при условията на чл. 38, ал. 2 АПК.

Водим от горното и на основание чл.146, т.4 от АПК

## Р Е Ш И

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на заместник министъра на здравеопазването да признае на Й. Р. М. професионална квалификация „зъботехник“ по заявление с вх.№ У.-К-60/08.10.2020г.

ВРЪЩА делото като преписка на заместник министъра на здравеопазването за произнасяне съобразно гореизложените мотиви, в законоустановеният срок, при съобразяване със задължителните указания на съда, изложени в мотивите на настоящото решение;

ОСЪЖДА Министерство на здравеопазването да заплати адв. В. П. Д. сумата от 500лв. разноски.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 - дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София - град пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 от АПК.

СЪДИЯ: