

Протокол

№

гр. София, 23.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 23.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **3535** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] /в ликвидация/, представлявано от ликвидатора Т. И. Т. – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ министърът на земеделието, горите и храните – редовно уведомен, представител не се явява.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА постъпила днес - 23.11.2021 г. в 9,25 часа, молба от ответника, чрез пълномощника адвокат Х., която сочи, че не възразява да се даде ход на делото в нейно отсъствие и да се даде възможност за изготвяне на СИЕ по отношение размера на лихвата.

АДВОКАТ Г.: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилите материали след предходното съдебно заседание, а именно удостоверение за професионална квалификация и удостоверение за регистрация на вещото лице С. К. в публичния регистър за упражняване на частна лесовъдна практика.

ДОКЛАДВА постъпило писмо от [фирма] на 07.10.2021 г., с което уведомява, че през 2006 г. П. К. П. не е било в трудови, служебни и договорни /в това число и по граждански договор/ отношения с [фирма].

ДОКЛАДВА определение на съда от 10.11.2021 г.

ДОКЛАДВА молба от 15.11.2021 г. от ответника, с конкретизация на въпроси на съдебна финансово-икономическа експертиза.

ДОКЛАДВА определение на съда от 16.11.2021 г. за допускане на експертизата.

АДВОКАТ Г.: Първо, тъй като се запознах с молбата за уточняване на задачите на вещото лице, правя възражение за изтекла давност.

Няма такава давност - 14 години, в България, давността е най-много 5 години, а според мен и в случая, тъй като са периодични плащания, давността е 3 години, което моля да укажете на вещото лице, че няма нужда да смята тия огромни цифри, но както прецените.

Освен това - представям удостоверение от К. на независимите оценители в България, от което е видно, че [фирма] няма качеството на независим оценител, а то е оценител и към 2008 г. и сега към 2018 г. и също така приятният факт, че това дружество е 100 % собственост на ответника – на министерство на земеделието. Тоест Агенцията по горите, която е възложител, възлага задачите на независимия оценител, който е собственост на неговия принципал.

Съдът намира, че представените доказателства са относими към спора и следва да бъдат приети като такива по делото и независимо от обстоятелството, че второто от тях е извлечение от Търговския регистър, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото писмо изх. № 5627/29.10.2021 г. на К. на независимите оценители в България, както и извлечение за актуалното състояние на [фирма] от Търговския регистър към 25.10.2021 г., както и днес докладваните от съда писмени доказателства.

Съдът във вр. с направеното възражение за изтекла давност, което ще обсъди с акта си по същество, намира че следва да даде възможност на вещото лице да изготви допуснатата експертиза, поради което и за събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.02.2022 г. от 10,20 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ призовка на вещото лице С. К..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: