

# Протокол

№

гр. София, 28.09.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12  
състав**, в публично заседание на 28.09.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **8176** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 АПК, на именно повикване в 11,21 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от АДВ. Т. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кметът на Столична община – редовно призован, представлява се от ЮРК. Д.-П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА Решение № 10331/28.07.2020 г.на ВАС като указва на жалбоподателя, че следва да бъде спазено указанието на касационната инстанция и конкретно на стр. 8 от решението, да бъде назначена допълнителна съдебно-счетоводна експертиза /ССЧЕ/, която да изясни спорните въпроси за нежилищните недвижими имоти в честа, в която е отменен съдебния акт при първото разглеждане и е върнато делото на друг състав на съда, а именно за магазин № 2, район „К. село“, ул. П., земя УПИ XVII- 436а от кв. 288, район „К. село“, земя УПИ IX-436а, кв. 288, район „К. село“, земя УПИ VIII-96 от кв. 258, район „В.“ и за гаражи № 8 и № 9 находящи се в район „К. село“, [улица].

АДВ. Т.: Моля да бъде променен адреса на призоваване, тъй като работя вече в друга кантора. Моля адресът на призоваване да бъде седалището на дружеството, а именно: [населено място] 1700,[жк], „ВЕЦ С.“ № 999, което съм отбелязал в молбата, която

представям днес. Моля да бъде за целият процесен период. Поддържам жалбата. Моля да допуснете съдебно-счетоводна/ССЧЕ/ или ако прецените съдебно-комплексна счетоводно-оценителна експертиза, защото такава беше изслушана, от същите вещи лица с въпроси, които съм поставил в писмената молба от днес, с препис за другата страна, за имотите и съгласно указанията на ВАС, за целият ревизиран период от 2011г. до 2015 г. Съгласно решението на ВАС доказателствената тежест е за ответника, а не за жалбоподателя. Изрично в решението на ВАС е отбелязано следното: решаващият орган, който съгласно чл. 159, ал. 2 от ДОПК е страната в съдебното производство, която носи доказателствената тежест за установяване фактическите основания за издаване на акта. Моля да приемете и съответният акт, който е влязъл в сила и не е обжалван, който е издаден за последващ период. Същият е представен пред ВАС, но след обявяване на делото за решаване.

ЮРК. Д.-П.: Аз категорично възразявам. Считаю, че няма отношение към делото, това е за друг период и друг акт.

АДВ. Т.: От него е видно, че за последващ период самите органи към общината отчетат извършените междуременно прехвърляния и определят годишните размери на ДНИ и ТБО в свършено различни размери. Отчетната стойност към ревизирания период трябва да се определи чрез експертизата.

ЮРК. Д.-П.: Моля да не се приеме като доказателство акта за установяване на задълженията издаден на 20.07.2020 г, тъй като е неотносим към правния спор. Той касае съвсем други периоди, не се знае дали касае същите имоти, тъй като ревизионния акт е за периоди от 2011 г. до края на 2014 г. Акта, който се представя в съденото заседание е от 2016 г., това е две години след издаване, може да са станали всякакви преоценки и промени в отчетните стойности. Считаю, че е неотносим към спора. Моля да бъде назначена само допълнителна съдебно-счетоводна експертиза, така както е посочил изрично ВАС в решението си на стр. 9. Да се приемат въпросите, които са зададени от жалбоподателя и представени в молбата в съдебно заседание.

АДВ. Т.: Самият процесуален представител на ответника заяви, че междуременно може да са станали всякакви преоценки, от което очевидно се приема, че преоценките би следвало да се отразят на размера на дължимите задължения, което и ние твърдим през цялото производство.

ЮРК. Д.-П.: Тези преоценки може да са станали след ревизирания период.

СЪДЪТ по приемане като доказателство по делото на АУЗД ще се произнесе допълнително, предвид неговия обем и като прецени относимостта му по правния спор, във връзка с взетите в предвид данни за следващи данъчни периоди, но от друга страна органите по приходите са се позовали на доказателства и доказателствени средства – подадени декларации и изявления за определяне на разположението на недвижимите имоти в конкретна строителна зона, които данни очевидно касаят и процесните ревизирани периоди. Предвид на изложеното, съдът ще се произнесе в закрито заседание по това доказателствено искане.

ДОПУСКА изслушване по допълнителна съдебно-счетоводна експертиза за изслушване на вещото лице по изслушаната вече комплексна съдебно-счетоводна експертиза.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по делото С. Г. Д.-К. с адрес: [населено място], [жк],

[жилищен адрес] телефони за връзка – [ЕГН], [ЕГН] по въпроси поставени по молба от днес на адв. Т..

УКАЗВА на страните по делото, че могат да искат отвод на назначеното вещо лице, при наличие на основанията по чл. 22, ал. 1 от ГПК.

УКАЗВА на вещото лице, че при наличие на основания за отвод по чл. 22, ал. 1 от ГПК е длъжно да уведоми незабавно съда.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да представи справка-декларация за изразходваното време и извършени разходи за изготвяне на заключението.

ОПРЕДЕЛЯ седмичен срок преди датата на следващото съдебно заседание за представяне на заключението.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за вещото лице в размер на 500 лв., вносими от жалбоподателя в 14-дневен срок, считано от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се уведоми за възложената му задача след представяне на документ по делото за внесен депозит.

ДЕЛОТО да се предостави на вещото лице след представен документ за внесен депозит.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 30.11.2020 г. от 09,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: