

# Протокол

№

гр. София, 03.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 03.05.2023 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Деница Митрова**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **7348** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:04 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Д ФРАНЧАЙЗ КО БЪЛГАРИЯ“ АД – редовно призован, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. Р., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор М..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ФОНД СИГУРНОСТ НА ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЙНАТА СИСТЕМА – редовно призован, не изпраща процесуален представител.

Вещото лице – В. Г. П. – редовно призован, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА представен на 17.02.2023 година вносен документи за изплащане на определеното допълнително възнаграждение за вещото лице, съгласно протокол от 14.02.2023 година по делото.

ДОКЛАДВА депозирано допълнително заключение в срока по чл. 199 от ГПК по

допуснатата СИЕ от вещото лице П. на 24.04.2023 година.

ДОКЛАДВА постъпило допълнение към допълнителната СИЕ постъпило на 02.05.2023 година.

ДОКЛАДВА постъпило допълнително заключение по СИЕ от вещото лице П. на 02.05.2023 година.

Адв. С. – Не възразявам да бъде изслушано вещото лице по допълнителното заключение и допълнението към нея.

Юрк. Р. – Запознат съм със заключението и с допълнението към него. Да се изслуша.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице П..

Вещото лице със снета самоличност по делото.

Вещото лице предупреждено за наказателната отговорност по реда на чл. 290 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице П. – Представила съм заключение в срок, което поддържам. След представяне на допълнителната експертиза, констатирах, в разговор, че ответникът е вложил различен смисъл поставената задача, заради това изготвих това допълнително заключение, в което съм обяснила, как съм възприела задачата в нейните две части, и всъщност във втората съм допълнила задачата в съответните изчисления.

Адв. С. – Нямам въпроси към вещото лице.

Вещото лице П. на въпроси на юрк. Р. – Поддържам и двете заключения като изчисления, тъй като допълнението на допълнителната експертиза, изчислява коефициента във вариант на база на експлоатационните разходи, така както съм обяснила, защото по този начин съм разбрала въпроса. Всъщност допълнението, в неговите изчисления, е на база взетите относителните дялове посочени от КЕВР. И двете са коректни изчисления, въпросът е на каква база се вземат предвид относителните дялове.

Юрк. Р. – На база становището на вещото лице, оспорвам допълнителното заключение по СИЕ, като моля да се приеме допълнението към експертизата, като в допълнението се съдържат точния отговор на въпроса на КЕВР, а не в допълнителното заключение.

Адв. С. – Поддържам изказването на вещото лице. Считам, че въпросите, които тя е разглеждала в допълнителното заключение по СИЕ и по допълнението на допълнителната експертиза са различни. Базата, на която са направени изчисленията, се получават различни крайни резултати. Аз моля да се приемат и двете заключения, допълнителната СИЕ и допълнението към нея.

Прокурор М. – Считам, че следва да бъдат приети и двете заключения, изслушани днес,

Юрк. Р. – Считам, че не е допустимо, както вещото лице, така и ответната страна да изменя конкретно - зададен въпрос от другата страна. Само съдът може да прави това, а той не го е направил. Видно от изказването на процесуалния представител на ответната страна, е налице интерпретиране или промяна незаконосъобразно на въпроса за КЕВР. Оспорвам допълнителната СИЕ, тъй като считам, че отговора на КЕВР се съдържа в допълнението на експертизата.

СЪДЪТ след като взе предвид становището на страните и направеното възражение на ответника намира, че по възражението следва да се произнесе с акта си по същество, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към доказателства по делото изслушаните в съдебно заседание допълнителна СИЕ и допълнение към допълнителната СИЕ от вещото лице П..

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 417 лева и от 300 лева, включваща определеното допълнително възнаграждение с протокол от предходното съдебно заседание и възнаграждение относно допълнителното заключение.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. С. – Моля да уважите жалбата на доверителя ми по всички съображения изложени в нея. Моля да отмените обжалваното решение Ц-17 от 01.07.2022 година на КЕВР в обжалваната му част. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам

разноски, представям списък, както и доказателства за неговото изплащане, с копие за ответника.

Юрк. Р. – Считам, че подадена жалба е недопустима, тъй като видно от внимателния прочит на петитума на същата, считам, че не е посочена, коя точно точка се оспорва от решението. Точка 35, която е посочена, липсва в разпоредителната част на акта на КЕВР, съответно липсва точка 6.24. Точките стигат до 6.22, но такава като 6.24 липсва, поради което считаме, че жалбоподателят не е формулирал конкретно оспорване спрямо акта на КЕВР в съответната негова част. Както и от документите по делото, не може да се извлече информация точно, в коя част се оспорва решението на КЕВР. Алтернативно считаме, че решението на КЕВР е правилно и законосъобразно, като считаме, че комисията е съобразила, както нормите на закона, така и тези на материалния закон. Моля за срок за депозиране на писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение. Представям списък на разноски.

Адв. С. – По отношение на възражението за недопустимост на жалбата, не считам, че изложеното от ответника отговаря на правната и фактическа обстановка посочена в жалбата. Считам, че жалбата е основателна по същество. Правя уточнение: точка 35, с която се актуализира преференциалната цена и точката, с която се определят премии за електрически централи, с инсталирана мощност над 500 kW до 1,5 MW, в размер на 86,61 лв. точката е т. 6.24. В Решение Ц-17 са посочени отделните решения, с която е определена първоначалната преференциална цена. Първоначалната цена е определена с Решение Ц-19 от 28.06.2013 г. По отношение на Решение Ц-19, в първоначалното решение, с което е определена първоначалната цена, е определена в т. 35. Не мога да посоча в момента т. 35, тъй като решението не е пред мен и е сто и двадесет страници. Моля да ми се даде възможност да го посоча писмено. За първи път днес се прави това възражение от страна на ответника. Ние до сега сме имали шест съдебни заседания и никой не е казал, че иска да посоча страницата.

Прокурор М. – С оглед днес направеното изявление и възражение, считам, че следва да се даде възможност до следващото съдебно заседание, жалбоподателят да уточни, какво точно се обжалва. Считам, че жалбата не е допустима с този вид и не е основателна, поради което следва да бъде отменена.

След направеното възражение от страна на ответника, относно допустимостта на обжалвания акт и посочване на неговото оспорване, както и становището на СГП, СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено в правната страна, с оглед липсата на точно и ясно посочване, какво се обжалва, какъв е предмета на спора, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТМЕНЯ ДАДЕНИЯ ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.**

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на жалбоподателя, в 14-дневен срок от съдебното заседание,

да конкретизира предмета на жалбата си и точно какво обжалва.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение в срок, СЪДЪТ ще приеме жалбата за недопустима и ще я остави без разглеждане, а производството по делото ще бъде прекратено.

С оглед горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 31.05.2023 г. от 10:00 часа, за която дата и час страните и СГП уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: