

Протокол

№

гр. София, 11.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 11.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **11982** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14:52 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директора на ТД Митница В., при Агенция “Митници“ – редовно призован, представлява се от юрк. С., с представено пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от П. П., чрез пълномощник, със съдебен адрес: [населено място], [улица], срещу Решение № 32-347284/02.11.2021 г. на директора на ТД Митница В., при Агенция“ Митници“.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорения

административен акт и е представена административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила писмена молба с вх. № 44819/22.12.2021 година от процесуалния представител на жалбоподателя адв. Ж., в която се прави уточнение относно исканата за назначаване С. и се посочват три вещи лица.

ДОКЛАДВА постъпила писмена молба на 20.01.2022 година от процесуалния представител на жалбоподателя адв. Ж., в която посочват мотиви за оттегляне поставените въпроси в жалбата и посочват нови с оглед практиката на ВАС. Към втората молба са приложени писмени документи.

Адв. Ж. – Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Поддържам доказателствените искания. Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания.

Юрк. С. – Пусната е молба по пощата от ТД Митница В., която в с № 32-14813/09.05.2022 година, която може още да не е пристигнала в АССГ. Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост. Правим искане за спиране на производството, поради което представяме Определение № 1255/19.04.2022 г. по КНАХД № 373/2022 по описа на АС Варна, с което е допуснато преюдициално запитване на осн. чл. 267 § 3 от Договора за санкционирането на Европейския съюз. При условията на евентуалност, правя искане за спиране на настоящото производство, като моля, съда да допусне такова преюдициално запитване. Считаю, че за правилното решаване на делото следва да се изясни въпросът дали декларираната процесна стока „палмова мазнина“ представлява пластични, до твърди маслени емулсии от рафинирано палмово масло с хомогенна, гладка и кремообразна текстура, термично стабилна без разслояване, за да се определи нейното тарифно класиране. Особен аргумент за промяната на тарифното класиране на процесните стоки е, че съгласно определенията от Митническата лаборатория експертиза, обективно характеристики, анализираната стока представлява палмово масло, което освен рафинирано е претърпяло и допълнителна обработка за промяна на кристалната структура, така нареченото - текстуриране. Моля за спиране на производството. Прилагам определенията.

Адв. Ж. – Моля да не уважавате искането от отсрещната страна за спиране. Моля, погледнете първия въпрос от определенията касае палмова мазнина, която е с произход И. от друг производител, от друга търговска марка. Процесната стока е с произход М., с друг производител и носи друга търговска марка. Много добре е известна Европейската практика, че всеки съд сам решава според събраните по делото доказателства, за това, какъв е правилният тарифен номер за една стока. Тъй като двете мазнини не са идентични. Това, че се казва „палмово масло“, не означава, че е идентично на процесната. Посочено е в първия въпрос на съда, явно в производството в Д. е установено, записано е „палмова мазнина, която е текстурирана, разбърквана и охлаждана“. Ние такива данни за нашата стока нямаме. Най-важното е, че Митницата не може да докаже идентичност на стоката, която е внесена от тази друга фирма, не е

наше дело, с тази която се внася от М. Г. Био“ ЕАД. По отношение на другите въпроси, които съдът е отправил, мога да изразя подробно писмено становище, но най-общо казано относно четвърти и пети въпрос е че, те касаят технически параметри. Тук става въпрос за думата шортанинг, която е упомената само и единствено в обяснителните бележки на хармонизираната система. Не е ясно дали изобщо ЕС би ги допуснал за разглеждане, защото те не са нормативен акт. От друга страна последните въпроси са: Добре, като няма И., като няма БДС, като няма методология, нищо като няма, какъв стандарт да приложим? Съдът не може да каже, какъв стандарт да се прилага. Нито може да дава становище дали работната процедура на Митницата е правилна, заради това искаме експертиза. Моля да ми дадете възможност с писмена молба да формулирам въпросите. Моля, да не спирате настоящото дело. По отношение на това настоящия състав да отправя преюдициално запитване, мисля, че е известно и АССГ знае, че изчакваме Решение на ВАС по адм. дело № 5854/2021 г., ОСЗ мина на 12.04.2022 година, където съдът с крайният си съдебен акт ще се произнесе по направеното искане от Митницата за преюдициални въпроси. До тук нито АС Варна, нито Районния съд В., нито АССГ, това искане не се прави за първи път, не са допускали подобно запитване. Още повече, че и настоящата инстанция не е последна.

Юрк. С. – Относно производителя макар и да не е със същия производител или друга страна на произход, самата митническа декларация, в самите фактури е посочено, че: палмовата мазнина е рафинирана, избелена и дезодорирана. Те я подлежала на някаква обработка. Т.е. тези въпроси за текстурирането отново ще имат значение и към настоящата палмова мазнина.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото представените с жалбата, административната преписка, както допълнителните представени с молби от жалбоподателя писмени документи като доказателства.

ПРИЕМА за сведение представеното днес Определение № 1255/19.04.2022 г. по КНАХД № 373/2022 по описа на АС Варна от юрк. С..

По направеното доказателствено искане от жалбоподателя за назначаване на С., СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвянето и изслушване на С..

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 500 лева, вносим в 7-дневен срок от

днес от жалбоподателя.

След депозиране на вносен документ делото да е докладва в ЗЗ за определяне на ВЛ.

По отношение на направеното искане от ответника за спиране на настоящото производство и отправяне на преюдициално запитване, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Ж. в писмена молба, в 7-дневен срок от днес, да изрази становище по тези искания.

След получаването на молбата по делото от жалбоподателя, СЪДЪТ ще се произнесе в ЗЗ по тези искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 14.07.2022 г. от 15:30 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

