Р Е Ш Е Н И Е
№ 4261

гр. София, 25.06.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 13.06.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски
ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова
Миглена Недева

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Ст.Димитров, като разгледа дело номер **2592** по описа за **2014** година докладвано от съдия Петя Стоилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба на Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР) срещу Решение от 06.01.2014г. на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 121 състав, по НАХД № 18982/2013г. С решението съдът е отменил Електронен фиш (ЕФ) за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство серия „К“ № 0647932/12.06.2013г. на СДВР, с което на А. С. М. на основание чл. 189, ал. 4, във връзка с чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП е наложено административно наказание глоба в размер на 200 (двеста лева) лв. за нарушение на чл. 21, ал. 2 от ЗДвП.

В касационната жалба, подадена от административнонаказващия орган са развити съображения за неправилност на съдебното решение, като постановено в нарушение на материалния закон и процесуалните правила. Поддържа, че неправилно районният съд е приел, че техническото средство за установяване на нарушението трябва да бъде стационарно. Сочи, че самият законодател е предвидил издаването на електронен фиш за нарушение заснето с техническо средство, с оглед намаляване корупцията. Твърди, че не е нарушено правото на защита на нарушителя. С оглед горното иска да бъде отменено решението на районния съд и вместо него постановено друго, с което да

бъде потвърден ЕФ.
В съдебното заседание касаторът, редовно призован, не се представлява.

Ответникът – А. С. М., редовно призован не се явява. Депозирана е писмена защита.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, V-и касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е депозирана в Софийски районен съд от надлежна страна в законоустановения срок в изпълнение на разпоредбата на чл. 211, ал.1 от АПК, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Въз основа на събрания доказателствен материал районният съд е приел за установено от фактическа страна, че на 12.06.2013г., около 08,09 часа с мобилна система за видеоконтрол идент. № 560 е заснет клип (снимка) 1344 на автомобил „Пежо Партнер“ с ДК [рег.номер на МПС] на [улица], срещу фирма „Х.“. Видно от снимката е, че лекия автомобил се движи със скорост от 85 кв./ч., при максимално допустима скорост от 50 км./ч., въведена с пътен знак В-26. За констатираното е съставен електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство серия „К“ № 0647932/12.06.2013г. на СДВР.

От правна страна районният съд е констатирал, че не е спазена законовата разпоредба за отсъствие на контролен орган. Преценил е, че в случая е следвало да бъде съставен Акт за установяване на административно нарушение, тъй като нарушението е било заснето с мобилно техническо средство, при наличието на контролен орган. Намерил е и процесуално нарушение при издаването на ЕФ, а именно различие в установената от техническото средство скорост, довело до нарушаване на защитата на жалбоподателя и го е отменил.

Решението на районния съд е правилно в първата му част. Настоящата инстанция не споделя извода на районния съд за допуснато процесуално нарушение изразяващо се в разлика при записване на измерената скорост. На снимковия материал е засечена скорост от 88 км/ч, а в електронния фиш е посочена скорост 85 км/ч. В случая е отчетена възможната грешка от 3 км/ч, при засичане на скорост до 100 км/ч., поради което в ЕФ е направена корекция с 3 км/ч.

В останалата част настоящият касационен състав споделя изводите на районния съд. При правилно установена фактическа обстановка съдът е достигнал до правилни правни изводи, че след като нарушението е установено с мобилна система, монтирана в патрулен автомобил, което предполага присъствие на контролен орган при нейната работа, нарушението не може да се санкционира по реда на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП с електронен фиш, а с акт за установяване на административно нарушение и наказателно постановление, издадени по реда на ЗАНН.

Разпоредбата на чл. 189, ал. 4 ЗДвП сочи, че при нарушение, установено и заснето с техническо средство, в отсъствието на контролен орган, на нарушителя се издава електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Съгласно Тълкувателно решение № 1/26.02.2014 г. по т.дело № 1/2013 г. на ВАС на РБ, в хипотезата на чл. 189, ал. 4 от Закона за движението по пътищата, установяването и заснемането на нарушения, могат да се осъществят само със

стационарно техническо средство, което е предварително обозначено и функционира автоматизирано в отсъствие на контролен орган.
В процесния случай е безспорно установено, че нарушението е констатирано с мобилно техническо средство рег. № 509, монтирана в патрулен автомобил и в присъствието на контролен орган, поради което административнонаказателната отговорност на М. е следвало да бъде ангажирана не по реда на чл.189 ал.4 ЗДвП, чрез издаване на електронен фиш, а чрез съставяне на акт за установяване на административно нарушение и съответно на наказателно постановление.
По изложените аргументи, касационната инстанция приема касационната жалба за неоснователна.
Мотивиран така, съдът намира оспореното решение на СРС за законосъобразно, поради което не са налице основания за отмяната му и същото следва да бъде оставено в сила.
Воден от гореизложеното и на осн. чл. 221, ал. 2 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, Административен съд София - град, V-ти касационен състав, след съвещание,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 06.01.2014г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 121 състав, по НАХД № 18982/2013г.
Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.