

Протокол

№

гр. София, 16.01.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 16.01.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Ана Илиева, като разгледа дело номер **10916** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване 14.06 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА СТОЛИЧНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – М. Т. Н. – редовно призовано за днешното съдебно заседание, се явява лично.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение по назначената ССЕ на 07.01.2014 година.

АДВ. Д.: Не възразявам по изслушването на вещото лице.

ЮРК. К.: Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата ССЕ е депозирано повече от 7 дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на ВЛ.

Снема самоличността на ВЛ - М. Т. Н., на 73 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ВЛ, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

Поддържам представеното в срок заключение.

Посетих ответника и ми казаха, че представеното по делото е това, с което разполагат. Представени ми бяха само електронни отчети. Формирала съм изводите си само въз основа на доказателствата по делото. Не съм се запознала с първичните документи за медицинско диагностични дейности.

АДВ. Д.: Моля да се приеме заключението. Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРК. К.: Нямам въпроси към вещото лице.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За четвъртото тримесечие, както съм записала в т. 1, превишение на регулативните стандарти няма допуснато нито по отчет на касата, нито по отчет на жалбоподателя. Претендираното превишение е формирано на база на отчетите за предходните тримесечия – второ и трето. През четвъртото тримесечие се компенсират превишенията, допуснати през второто и третото тримесечие. Така е според рамковия договор.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 300 лева.

АДВ. Д.: С оглед заключението на вещото лице, представям и моля да приемете две решения на АССГ и на ВАС. Същите доказват, че през предходните тримесечия не са констатирани превишения на регулативните стандарти.

ЮРК. К.: Оспорвам представените доказателства.

По така представените доказателства в днешното съдебно заседание СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от пълномощника на жалбоподателя два броя съдебни решения.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д.: Моля да уважите жалбата. Обжалваният административен акт следва да бъде отменен като неправилен и незаконосъобразен. Твърденията в него са неоснователни и недоказани. От заключението на вещото лице се установява, че през процесния период не са налице превишения на регулативните стандарти. Претендирам разноски.

ЮРК. К.: Моля да потвърдите индивидуалния административен акт. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.19 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: