

Протокол

№

гр. София, 05.07.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 05.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8194** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,02 часа се явиха:

ИЩЦАТА Т. Й. Т.-Л. – редовно уведомена, явява се съпругът ѝ Г-Н Г. Т. Л., с пълномощно по делото.

СЪДЪТ удостоверява самоличността на явилия се г-н Г. Т. Л., по представена лична карта.

ОТВЕТНИКЪТ Национален осигурителен институт /НОИ/ – редовно уведомен, явява се ЮРК. П., с пълномощно по делото.

За СГП се явява ПРОКУРОР Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото се гледа от настоящия съдебен състав, поради отвод в съдебна зала на председателя на 24 състав на АССГ, като с разпореждане от 19.05.2023 г. делото е насрочено за продължаване разглеждането му.

Г-Н Л.: Поддържам исковата молба.

ЮРК. П.: Оспорвам исковата молба. Поддържам писмения отговор, който сме приложили.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания. Да се приемат всички представени

по делото доказателства.

Г-Н Л.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ: А доказателственото искане при предходния състав за разпит на свидетел, не го поддържате!

Г-Н Л.: Значи, зависи как Вие ще прецените, защото предходният състав заяви, че социалното напрежение, което е възникнало заради забавеното заплащане на обезщетение за безработица е спорно и трябвало да се докаже със свидетели, аз тогава казах: „Добре, да дойде съпругата ми“. Те реагираха по следния начин – вашата колежка, ама трябва външни свидетели. А. съжалявам, но аз и съпругата ми не изнасяме нещата в семейството навън, така че оставям Вие да прецените. Ако това ще се оспорва, настоявам съпругата ми да бъде извикана и да разкажем и двамата какво е предизвикало забавеното изплащане на обезщетение ...

СЪДЪТ: В този смисъл поддържате да бъде разпитан за установяване на какво е предизвикало забавянето на изплащането на обезщетението – така ли да разбирам!

Г-Н Л.: Да, ако Вие и г-н Прокурорът не възрази.

ЮРК. П.: Категорично против съм. Считаю, че същото е неоснователно, с оглед административния процес при отпускане на парично обезщетение за безработица. Ищецът не е участвал в процеса, няма как да докаже фактите и обстоятелствата, свързани чисто с административния процес, поради което считам, че искането е неоснователно.

ПРОКУРОРЪТ: Споделям възраженията на ответната страна за неоснователност на така направеното доказателствено искане. Обаче, доколкото в исковата молба се твърди, доколкото разбрах имате и някакви неимуществени вреди!

Г-Н Л.: Да, претендирам неимуществени вреди.

ПРОКУРОРЪТ: Тяхното доказване, съгласно трайната съдебна практика става със свидетелски показания, но разбира се този свидетел не може да бъде нито ищцата, нито нейният процесуален представител, какъвто е съпругът ѝ, т.е. да се укаже на ищеца наистина да бъде трето лице – близък, роднина, съсед, приятел.

СЪДЪТ: Да Ви дам срок, за да посочите някой свидетел!

Г-Н Л.: А. вижте, но ние нямаме роднини в С.. Тъща ми беше роднина, но тя Б. да я прости почина ..., така че не мога да намеря свидетел. И то аз Ви казах не изнасяме семейните неприятности на показ. Не съм споделял с никой, останало си е между нас. Отказвам се от искането за разпит на свидетел за доказване на претенцията за неимуществени вреди.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото всички представени от страните писмени доказателства.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Г-Н Л.: Оспорвам становището, което е представено от ответника по следните аргументи:

Той твърди, че няма административен акт по чл. 21 от закона. Всяко волеизявление, че такъв акт, с който се признава или се отказват права е задължен. Съответно писмото, което е изпратено, с което се отказва изплащане на лихва за забава представлява такъв акт по смисъла на чл. 21. Второ, в този смисъл правното основание на ЗОДОВ, но има и второ правно основание, което е ЗЗД – забавата за изплащане на това обезщетение за безработица от близо две години и то по същество на моята доверителка, моята съпруга претендира два вида обезщетение – едното обезщетение е за забавата по ЗЗД, а другото обезщетение е за неимуществените вреди. Сега по отношение на неимуществените вреди – това е разочарованието от дейността на осигурителния орган и ще ви кажа защо. В тази връзка отхвърлям твърденията на НОИ, че поисканите от мен да се приложат към това дело дела са несъотносими, поради простата причина, че от тях се вижда, ще Ви помоля да ме извините за израза – буквално подигравката на НОИ, спрямо член на нашето общество. В течение на няколко дела, при явяването пред съда НОИ се отказва от разпореждането, с което отказва отпускането на обезщетение за безработица и веднага след приключване на съдебното заседание, буквално в същия ден издава ново разпореждане копи-пейст – абсолютно същото като текст от това, което се е отказал. И това може да се види по тези дела нали не на датата 10.09.2022 г. – това са няколко такива случаи. Тези случаи създават последици, защото човек се чувства унижен. Аз това го казвам не само от името на моята доверителка, а като член на семейството и домакинството от мое име, включително и като явяващ се тук. Защото наистина тези волеизявления, те бяха ... Второто, което искам да посоча, по делото са приложени доказателства за разходи, свързани с член на домакинството, който вече не е жив и Б. да я прости. Става дума за тъща ми, нали дето ... , която почина от колит. Значи точно в този момент аз бях като ... Защо това обезщетение беше ... Значи, аз съм пенсионер, но аз съм пенсионер отскоро, съвсем отскоро. По време на цялата тая процедура, аз бях безработен и съпругата ми също беше безработна и следователно няхахме абсолютно никакви доходи и живяхме в едно домакинство, с пенсията на тъща ми, която беше 400 лв. с последното увеличение, преди да почине – това е под всякакъв минимум, социален минимум в тази държава. Наложих се да плащам и погребението на тъщата, а освен това имам и една много тежка операция на колена, аз съм подал и документите от болницата в „Света С.“. И както разбирате в такъв случай човек опира до всякакви възможности – близки, познати, роднини, да се моли за заеми, което също е едно унижение. Освен това искам да посоча от гледна точка на забавеното обезщетение, че ако го бяхме получили щяхме да си спестим част от тези проблеми, които казано и като потърпевш, както е и моята доверителка възникнаха в семейството, защото сме едно семейство, а когато не достигат финансовите средства всички знаем, че възниква напрежение – това е което искам да кажа. Ще Ви помоля за писмени бележки, ако разрешите. Моля искът да се уважи в цялост.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите иска като неоснователен, необоснован и недоказан по мотиви, подробно изложени в отговора на исковата молба. Считаю, че подробно сме оборили изложените тези в исковата молба. Претендирам юрисконсултско

възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Считам така предявената искова претенция по ЗОДОВ за частично основателна досежно имуществени претенции за забавеното произнасяне на административния орган. В същото време обаче и споделям възраженията на ответника по иска за прекомерност на тези претенции, съответно моля съдът при уважаването им да определи техния размер, съобразно справедливостта и недопускане на неоснователно обогатяване. Досежно претенциите за неимуществени вреди, считам същата за изцяло неоснователна. Въпросните неимуществени щети не бяха доказани по никакъв начин в съдебно заседание от ищцовата страна, по предвидените в закона доказателствени начини и средства, с оглед на което моля съдът да я приеме за неоснователна и недоказана, както казах. Споделям съображенията и доводите на ответната страна и в този смисъл.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 15-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: