

# Протокол

№

гр. София, 30.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 30.09.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева**

**ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева**

**Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на  
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **1579** по описа за **2022**  
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.55 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – [фирма], редовно призован. Представява се от адв. М., с  
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКЦИЯ „ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА“ СОФИЙСКА ОБЛАСТ,  
редовно призован. Представява се от юрисконсулт Н., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Милен Ютеров.

Страните /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

Прокурор Ю. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в  
днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА представени на 18.05.2022 г. от ответника писмени доказателства под  
опис.

ДОКЛАДВА постъпило от СРС на 19.05.2022 г. Решение № 20033261 от 30.04.2022 г.,  
постановено по НАХД № 14643/2020 г. по описа на СРС за 2020 г., НО, 16 състав.

АДВ. М.: Моля да приемете така представените доказателства. В подкрепа на това, че

представеното решение на СРС не е влязло в сила, представям касационна жалба, подадена в срок, с данни за образуваното дело и призовката ни за него. Поддържам искането си, с оглед на това, че наказателното постановление, което е предмет на това дело, касае същото нарушение, за спиране на производството по настоящото дело, до решаване с влязло в сила решение на така образуваното дело пред АССГ, данни за което представям, което съм направила и в касационната жалба. В случай че не го уважите, моля да съобразите факта, че това са наложени наказания за едно и също нарушение два пъти. Правя възражение за давност обикновена и абсолютна по отношение на процесното нарушение и недопустимост на наказването в този смисъл. Други възражения нямам. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Моля да бъдат приети представените доказателства. Считам, че производството не следва да се спира или прекратява, тъй като предмет на двете производства са две различни наказателни постановления с различни номера и състава на нарушението може да е идентичен, но става въпрос за различни служители вероятно.

АДВ. М.: Не, за едни и същи служители става въпрос.

ПРОКУРОР Ю.: Да се приемат представените доказателства. Нямам искания по доказателствата.

По доказателствата, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата представени по делото от ответника със заявление от 18.05.2022 г., както и съдебно решение № 20033261/30.04.2022 г., постановено по НАХД № 14643/2020 г. по описа на СРС за 2020 г., НО, 16 състав.

ПРИЕМА представените в днешното с.з. от пълномощника на касатора писмени доказателства по опис.

По искането за спиране на настоящото съдебно производство, с цел процесуална икономия, съдът ще се поизнесе с нарочен или с крайния съдебен акт, след обсъждане на представените по делото доказателства.

Поради гореизложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата, да отмените оспореното решение и съответно наказателното постановление. Жалбата е подробна, поддържам всички аргументи в нея, включително по отношение на нарушение относно населено място, дата, както и по отношение срока на съставяне на АУАН. Искам да наблегна основно във връзка с така представените и приети доказателства, че всъщност не е осъществен състав на чл. 63, ал. 2 от КТ, тъй като този състав изисква да има подписан трудов договор, съответно обявление на същия в НАП и връчването на тези документи на работника. В случая няма подписан такъв трудов договор към датата, която се сочи, като по делото при разпита на Ш. и от анонимния сигнал се установява, че до осми април,

която дата стои и на договора, нямаме подписан от нея трудов договор. Дори тя сочи по-късна дата в показанията си - че е подписала документа едва, когато е напуснала работа, което е през месец май. В този смисъл може да се твърди, че е нарушен чл. 62, ал. 1, но не и чл. 63. Докато липсва писмен договор, какъвто изисква като условия за действителност КТ, нямаме всъщност качество на работодател на жалбоподателя и квалификацията е неправилна. Аз съм изтъкнала съдебна практика в този смисъл в касационната жалба до АССГ. Представям още няколко съдебни решения, за да не пиша защита, защото жалбата е много подробна и моля да я съобразите. Моля да отмените решението и постановлението. Претендирам разноси по списък, който представям, заедно с доказателства за извършването им. Моля да ми присъдите разноските и пред двете инстанции.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Оспорвам жалбата. Моля да оставите същата без уважение, като потвърдите решението на СРС, като правилно, валидно и допустимо. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение за настоящото производство. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

ПРОКУРОР Ю.: Считам, че касационната жалба е основателна и доказана и моля тя да бъде уважена.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.03 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: