

Протокол

№

гр. София, 19.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 19.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **9765** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:27 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: СДРУЖЕНИЕ БЪЛГАРСКИ СЪЮЗ НА ЧАСТНИТЕ ПРЕДПРИЕМАЧИ „В.“ - редовно уведомен, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ НА РБ - редовно уведомен, се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: МИНИСТЪРЪТ НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА редовно уведомен, се представлява от юрк. Т., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: С. Й. П. редовно призована, се явява.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 01.06.2020г. по делото заключение по допуснатата СТЕ.

Съдът като съобрази, че заключението е депозирано в срок намери, че следва да

изслуша вещото лице.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

С. Й. П. – българка, българска гражданка, без дела и родство със страните по делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Депозирала съм писмено заключение в срок, което поддържам. Във връзка с въпросите, поставени с молбата на жалбоподателя от 17.06.2020 г., заявявам, че по делото са представени от заинтересованата страна 2 броя класьори /син и черен/, които съдържат писмата по т. 6, както и всички пълномощни приложени към тях. Доколкото разбирам по делото е спорно дали всички тези пълномощни, които са представени с писмото по т. 6 са били представени през 2016г. или са представени по-късно-през 2019 г. В самите писма по т. 6, само 2 от организациите Б. и ССИ изброяват списъчно пълномощните, които представят. Останалите имат едно бланкетно писмо, в което казват, че представят пълномощните, които са изискани с писмо, без обаче да правят опис на всички пълномощни и писма, които представят. От представените по делото писма и пълномощни не бих могла да дам отговор, кои от тях са били представени през 2016 г. и кои са представени по-късно. Няма данни въз основа, на които да мога да отговоря кои са представени през 2016 г. и кои по-късно. Работила съм въз основа на всички представени по делото писма. Тези дискове, които посочих по-горе обаче не са приложени по делото. Същите следва да се съхраняват, тъй като пълномощните са качени на тях.

АДВ. Н.: Моля вещото лице след като се е запознало с писмата по т. 6 да каже към кои писма е посочено, че пълномощните се представят в дискове и те част ли са от делото?

Вещото лице: Да, задължително е по Наредбата да се представят на оптичен носител, така и на хартиен носител. От МТСП ми представиха с протокол на електронен носител доклада на комисията заедно с приложенията, но ми обясниха, че всичко е представено в кориците на делото и нямат друго.

АДВ. Н.: Поддържам искането си вещото лице да отговори на въпросите, така както сме ги формулирали по молбата си. Считам, че би могло да се установят кои са тези пълномощни, които са били приложени по т. 6 стига административният орган да си е изпълнил задълженията да ги представи. Тези, които са представени по т. 7 не съответстват на представените през 2016 г.

Вещото лице: Ако по делото бъдат приложени тези доказателства, аз бих могла да направя допълнително заключение.

ЮРК. Д.: Това, което е представено по делото ние сме го представили, така, както е входирано.

ЮРК. Т.: Съгласно писмото от 12.07.2016 г. е видно, че всички отговори са постъпили след това писмо. Всички официални писма са постъпили в деловодната система и се сканират. Всичко, което е постъпило е приложено.

ЮРК. Д.: По време на заседанията на комисията, сега през 2019 г., бяха представени още пълномощни. Няма ги описани, защото комисията не правеше протоколи въпреки искането ни за това. Реално тези, които са представени по т. 7 не отговарят на тези, които са представени по т. 6, които са описани в писмата.

Вещото лице: Само за две от фирмите мога да посоча кои пълномощни са били приложени с писмата - Б. и ССИ, само те са описали пълномощните, които представят. По отношение на останалите организации, които не са ги описали, но са

ги приложили на оптичен носител, би трябвало след като се отвори диска да могат да се видят пълномощните, които се представени през 2016 г.

Въпроси на юрк. Д. към вещото лице: Въпросите ми касаят приложение № 4 и № 5 като си служи с примера по № 31, , на какво основание считате, че това предприятие трябва да бъде признато като член на В., а не на Б.?

Вещото лице: Аз съм го посочила защо съм приела, че следва да бъде признато за член на В., а именно за това, че по отношение на тази организация е представено изрично пълномощно, а по отношение на Б. – общо браншоно пълномощно. Приемам молбата за членство като е изрично пълномощно. Това е включително и във връзка с указанията на ВАС, въпреки, че молбата е от 2003 г., а браншовото пълномощно е от 2016 г. Едното е изрично пълномощно и то не е отеглено с последващо друго пълномощно за друга организация, поне няма такива данни по делото.

ЮРК. Д.: На стр. 9 от заключението т. I как е получена цифрата 393 при условие, че сте изчислили, че има на хартиен носител общо 204 броя молби?

Вещото лице: разликата от 153 бр. молби е по списъка на делото във ВАС. Аз съм ползвала данните, които са приложени по делото на хартиен носител, както и данните, които се съдържат на оптичен носител. Цифрата от 204 са тези, които могат да бъдат разчетени като документи. Част от тези 204 съответно се повтарят, дублират, т.е. те са реално и по-малко от 204. Аз съм го описала това в аналитичната част на експертизата по датите на подаване на молбите. Някои се дублират други са нечетливи.

ЮРК. Т.: Аз нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме заключението на вещото лице, като му даде възможност да допълни заключението по т. 2, т. 3 и т. 4 , а именно като отвори дисковете, които са приложени към писмата на организациите, в чиито писма липсва опис на представените пълномощни.

Дисковете, които не се съдържат по делото е по причина, че не са представени от ответника и на ЗС. Следователно те стават причина за непълното заключение, поради което следва да им се възложи депозита за извършване на допълнителната СТЕ, както и да бъдат задължени да предоставят същите на вещото лице в 10-дневен срок, считано от днес.

При неизпълнение, което стане причина за отлагане на делото, съдът ще наложи глоба на ответника и на заинтересованата страна.

Отделно от това може да приеме и за доказани фактите, за чието установяване е поискано изследването на посочените по-горе оптични носители.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 1592 лв., съобразно справка декларация по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2 от 2015г. за вписването, квалификацията и възнаграждението на вещите лица.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 850 лв. от предварително внесения депозит, за което се издаде РКО.

За разликата от 742 лв. жалбоподателят в 7-мо дневен срок да приложи вноса бележка, след което да се издаде РКО и да се уведоми вещото лице за получаването му.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за допълнително заключение в размер на 400 лв., платими по 200 лв. от Министерския съвет като ответник и от МТСП като заинтересована страна, за

което по делото в 7-мо дневен срок да бъдат приложена вносните бележки.

ДАВА 10-дневен срок на ответника и заинтересованата страна да представят на оптичен носител- СД пълномощните по т. 6 от молбата 03.11.2019 г.

ПРЕДУПРЕЖДАВА ответника, че при несвоевременно представяне на оптичните носители, което причини поредно отлагане на делото, ще му наложи глоба в размер до 1200 лв.

ПРЕДУПРЕЖДАВА ответника, че при непредставяне на оптичните носители, които съдържат пълномощните по т. 6 от молба от 03.10.2019 г., съдът може да приеме за доказани фактите за чието установяване допуска извършването на допълнителна СТЕ. За извършване на допълнителна СТЕ,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 21.09.2020 г. от 09:20 ч., за която дата и час страните са уведомени на основание чл. 138, ал. 2 от АПК.

ДА СЕ СЧИТА ЗА УВЕДОМЕНО присъстващото в залата вещо лице С. П., която следва да депозира заключението си най-малко 7 дни преди 21.09.2020г.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: