

Протокол

№

гр. София, 07.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав, в
публично заседание на 07.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **4874** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 11.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Енергайзер“ ООД – редовно уведомен от предходното съдебно заседание чрез процесуалния представител адв. М., представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Председател на Патентно ведомство – редовно уведомен от предходното съдебно заседание чрез юрк. Ш., се представлява от юрк. Г., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Energizer Brands LLC /Е. Б. ЛЛК/ - редовно уведомена от предходното съдебно заседание чрез адв. С., представлява се от адв. С. с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице Р. Н. Л..

ДОКЛАДВА МОЛБА от 16.06.26 от жалбоподателя; разпореждане на съда от 17.06.2026г.; молба-становище от 13.07.26г. от заинтересованата страна; Определение на съда от 30.7.2026г. за допускане на съдебно-маркова експертиза; молба от 11.08.2026г. от жалбоподателя с приложена вносна бележка с депозит за вещото лице; молба от 14.9.26г. от вещото лице П.; Определение от 19.09.2026г. за замяна на вещото лице.

ДОКЛАДВА постъпила извън срока по чл. 199 ГПК вр. чл. 144 АПК съдебно – маркова експертиза.

Връчи препис от заключението на съдебно-марковата експертиза на процесуалния представител на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ/поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. М. - Запознах се с експертизата. Не възразявам, че е извън срока по чл. 199 ГПК вр чл. 144 АПК. Моля да се изслуша вещото лице.

Юрк. Г. - Не възразявам, че експертизата е извън срока по чл. 199 ГПК вр чл. 144 АПК. Моля да се изслуша вещото лице.

Адв. С. Останалите - Не възразявам, че експертизата е извън срока по чл. 199 ГПК вр чл. 144 АПК. Моля да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Р. Н. Л. 73г.неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя – л. 3 от заключението вещото лице казва, че думата „Energizer“ не е сред често срещаните английски думи, когато правихте своята оценка взехте ли под внимание решението на Патентно ведомство за пълен отказ на предходно заявена марка от доверителя ми „Energizer Solar“, в което решение е казано, че марка „Solar“ е 100 % показатели и му беше отказана регистрация. Ние изрично помолихме да се вземе под внимание това при изготвяне на експертизата, защото от тук нататък заключението стъпва на това, че словосъчетанието „Energizer“ има слаба отличителност под някаква форма, а Патентно ведомство на нас ни е казало, че „Energizer“ е абсолютно разпознаваем термин в България, няма отличителен характер и с това предходно решение, което е цитирано няколко пъти думите „Energizer“ и „Solar“ комбинирани са абсолютно описателни и за това подадохме новата марка. Ние твърдим, че дори и да има сходство в наименованието понеже думата е описателна и слабо отличителна не може да се стигне до объркване.

Юрк. Г. – Възразявам срещу заявеното от жалбоподателя. Цитираното решение касае друг обект на интелектуална собственост чиято заявка за регистрация на търговска марка, съдържаща идентични или сходни словни елементи е била обект на отделна експертиза и няма никаква връзка с настоящия случай и това, че вещото лице не е разгледало тази предходна заявка не компрометира по никакъв начин така изготвената и представена експертиза в настоящото производство

Адв. С. – Задачата на вещото лице беше да сравни по-ранната марка на моя доверител със заявената марка на жалбоподателя. Вещото лице не е имало други задачи. По-ранната марка е регистрирана марка, т.е. тя има презумпция за валидност, която трябва да се има предвид, така че без значение е, че тя е описателна и лишена от отличителност е напълно неотносимо. Марката е регистрирана, не е отличена, така че смятаме, че вещото лице правилно се е фокусирило върху въпросите поставени от съда и е дало правилни отговори. Нямам въпроси и моля да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит на вещото лице в размер на 500 евро

ИЗДАДЕ се РКО.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. М. – Моля да уважите жалбата по съображения в нея. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски.

Юрк. Г. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да оставите в сила процесното решение. Претендирам юрк. възнаграждение.

Адв. С. - моля да отхвърлите жалбата. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам разноски съгласно списък.

Дава възможност в 5 – дневен срок от днес страните да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.40 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: