

Протокол

№

гр. София, 05.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 05.02.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов
Златка Илиева**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **10325** по описа за **2020** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:36 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ ПО БЕЗОПАСТНОСТ НА ХРАНИТЕ С. ГРАД чрез адв. Б. Б. – редовно призован, се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – И. И. Ф. – редовно призован, представлява се от адв. Д., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Производството е образувано по касационна жалба от ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ ПО БЕЗОПАСТНОСТ НА ХРАНИТЕ С. ГРАД срещу Решение от 28.07.2020 г. на СРС по НАХД № 5244/2019 г., с което е отменено НП № 493/25.09.2018 г. ДОКЛАДВА постъпил отговор на касационна жалба от ответника.

АДВ. Б. – Поддържам касационната жалба. Моля да бъдат приети като доказателства към жалбата, приложените към нея писмени документи удостоверяващи - материалната правоспособност на актосъставителя и удостоверяващи неговото професионално образование, което е: доктор по „Ветеринарна медицина“. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

АДВ. Д. – Оспорвам касационната жалба. Поддържам отговора на касационната жалба. Не се противопоставям да бъдат приети представените писмени документи, представляващи длъжностна характеристика. Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания. Да се приемат писмените доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с касационната жалба писмени доказателства.

Предвид липсата на доказателствени искания СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СПОРА ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Б. – Моля да постановите решение, с което да отмените Решение от 28.07.2020 г. на СРС по НАХД № 5244/2019 г., с което е отменено НП № 493/25.09.2018 г., по изложени съображения в жалбата. Постановеното решение е постановено в нарушение на материално-правния закон и допуснато процесуално нарушение материално-правните норми. Съдът не е установил правилно фактите и обстоятелствата, направил е погрешни и необосновани изводи като е тълкувал неправилно закона и постановил едно неправилно решение. Моля да потвърдите като правилно и законосъобразно НП издадено от директора на Областна дирекция по „Безопасност на храните“ С.-град. В допълнение на касационната жалба искам само да уточня, че съдът неправилно е преценил, че актосъставителя няма материална компетентност да издава процесния АУАН, тъй като същият не е ветеринарен лекар, от приложените към касационната жалба писмени документи, се удостоверява, че той е длъжностно лице в агенцията, със завършено образование – доктор по ветеринарна медицина и притежава необходимата материална компетентност за издаване на АУАН. Моля за присъждане на разноски, които са съобразени с минимума на закона, представям списък.

АДВ. Д. – Моля да оставите в сила решението на СРС, като правилно и законосъобразно. Подробни аргументи са изложени в отговора на касационната жалба, който поддържам изцяло. Внушенията за високата обществена опасност на констатираното и претендирано за допуснато административно нарушение от жалбоподателя не освобождава административно-наказващия орган да проведе и да ангажира по законосъобразен начин неговата отговорност. Аргументи за това, че актосъставителя няма необходимата квалификация дори не сме излагали в жалбата. По същество нашите аргументи са това, че е нарушено правото на защита на жалбоподателя, което е констатирано правилно от първоинстанционния съд и административно-наказващия орган е посочил за нарушена норма и нейното описание, което не съответства на нормата на чл. № 51 от Закона за Ветеринарната

медицина действащ по време на констатираното нарушение. Претендирам разноски, като моля съда да присъдите и за двете инстанции разноските, тъй като последното проведено заседание в първоинстанционния съд беше на 28.10.2019 г., един ден преди да влезе в сила разпоредбата на чл. 63, ал. 3, която влезе в сила на 29.10.2019 г., когато можехме да претендираме разноски. Представям списък за сторените разноски, от по 300 лева за всяка инстанция.

ПРОКУРОРЪТ: Касационната жалба е неоснователна и недоказана. Решението на СРС, както и издаденото НП е правилно и законосъобразно.

АДВ. Б. – Правя възражение за прекомерност на исканите разноски за първата инстанция, тъй като не са представени никакви доказателства извършващи извършени разходи, включително и пред настоящото.

АДВ. Д. – По делото има документи представляващи договор за правна помощ.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:42 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: