

# РЕШЕНИЕ

№ 996

гр. София, 16.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,**  
в публично заседание на 09.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Немска**

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **7048** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.268 от Данъчно –осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/  
Образувано е по жалба вх.№53-06-3341#3/17.05.2022г. по описа на ТД на НАП С. от Фондация „Еврофонд за преквалификация и нови работни места“ с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление – [населено място], [улица], Търговски дом-партер, представлявана от председателя А. Ф. Ч. срещу Решение № ПИ-255/05.07.2022г. на директора на ТД на НАП – С., с което е оставена без уважение жалба с вх.№ 60-00-5/21.06.2022 по регистъра на ТД на НАП С., подадена от Фондация „Еврофонд за преквалификация и нови работни места“ с ЕИК[ЕИК], срещу Отказ за отмяна на наложени обезпечителни мерки на основание чл.208 ал.2 от ДОПК с изх. № С220022-012-0000058/20.06.2022г., издаден от М. С., на длъжност главен публичен изпълнител при ТД на НАП С..

В жалбата се твърди, че оспореното решение и потвърдения с него отказ за отмяна на наложени обезпечителни мерки са незаконосъобразни, тъй като неправилно не са приложени разпоредбите на ГПК и не е уважено искането за прилагане на погасителна давност на основание чл.433 ал.1 т.8 от ГПК.

Жалбоподателят, чрез законния си представител – председателя А. Ф. Ч. моли съда да отмени оспорения акт. Не претендира разноски. В съдебно заседание поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена.

Ответникът по касационната жалба - Директорът на ТД на НАП С., представляван от юрисконсулт В. К., представя писмен отговор, оспорва жалбата като неоснователна и

моли същата да бъде оставена без уважение. Претендира юрисконсултско възнаграждение .

Административен Съд С. - град, III-то отделение, 61 състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи и изразеното становище на процесуалния представител на ответника по оспорването и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна, следното:

В ТД на НАП С. е образувано изпълнително дело № 22150034744/2015 г. срещу жалбоподателя Фондация „Еврофонд за преквалификация и нови работни места“, за принудително събиране на публични държавни вземания, представляващи имуществени санкции по Наказателно постановление /НП/ № 65689-F065711/26.07.2013 г. на Националната агенция за приходите /НАП/, НП № 65691-F065727/26.07.2013 г. на НАП, НП № 65692-F065727/26.07.2013 г. на НАП, НП № 65688/26.07.2013 г. на НАП, НП № 65690-F065727/26.07.2014 г. на НАП.

Изпълнителното производство е започнато в съответствие с разпоредбата на чл.221, ал.1 от ДОПК, като на жалбоподателя Фондация „Еврофонд за преквалификация и нови работни места“, е изпратено Съобщение за доброволно изпълнение № 034744/2015/000001/02.09.2015г. С Разпореждане изх. № № С160022-105-0165800/22.10.2016 г. публичният изпълнител е допуснал присъединяване на производството на НАП, за вземанията по 48 броя декларации образец 6 за периоди от 2011г. до 2016г. и Справка-декларация /СД/ по Закона за данъка върху добавената стойност /ЗДДС/ № 22102652441/14.12.2015 г. за периода 01.11.2015 г. - 30.11.2015 г. и СД по ЗДДС № 01001614045/15.09.2014 г. за периода 01.08.2014г. - 31.08.2014г. С Разпореждане изх. № С170022-105-0271613/09.11.2017 г., в производството са присъединени вземанията по Изпълнителен лист от 19.05.2014 г. по дело № 1638/2013 г. на РС - Б., Изпълнителен лист от 07.03.2014 г. по дело № 1637/2013 г. на РС - Б., Изпълнителен лист от 13.10.2014 г. по дело № 1639/2013 г. на РС - Б., Изпълнителен лис от 30.05.2014 г. по дело № 1642/2013 г. на РС — Б. и вземанията на НАП по 16 броя декларации обр. 6 за периоди от 2016 г. до 2017 г. С Разпореждане изх. № С200022-105-0100553/05.04.2020 г., в производството са присъединени вземанията по Наказателно постановление № 23-001554/28.03.2017 г. на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ - С.-област и вземанията на НАП по 28 бр. декларации обр. 6 за периоди от 2017 г. до 2020 г. С Разпореждане изх. № С200022-105-0120958/14.04.2020 г. в производството са присъединени вземанията на НАП по 1 брой декларация обр. 6 за период 01.02.2020 г. - 29.02.2020 г. С Разпореждане изх. № С200022-105-0186832/19.05.2020 г. в производството са присъединени вземанията на НАП по 1 брой декларация обр. 6 за период 01.03.2020 г. -31.03.2020г. С Разпореждане изх. № С200022-105-0238382/14.07.2020 г. в производството са присъединени вземанията на НАП по 3 броя декларации обр. 6 за период 01.04.2020 г. - 31.05.2020 г. С Разпореждане изх. № С200022-1Q5-0295433/31.08.2020 г. в производството са присъединени вземанията на НАП по 1 брой декларация обр. 6 за период 01.06.2020 г. - 30.06.2020 г. С Разпореждане изх. № С200022-105-0308949/14.09.2020 г. в производството са присъединени вземанията на НАП по 1 брой декларация обр. 6 за период 01.07.2020 г. - 31.07.2020 г. С Разпореждане изх. № С200022-105-0356417/27.10.2020 г. в производството са присъединени вземанията на НАП по 1 брой декларация обр. 6 за период 01.08.2020 г.–31.08.2020г. С Разпореждане изх.№ С200022-105-0380695/16.11.2020г. в производството са присъединени вземанията на НАП по 1 брой декларация обр. 6 за

период 01.09.2020 г. - 30.09.2020г. С Разпореждане изх. № С200022-105-0397930/26.11.2020 г. в производството са присъединени вземанията на НАП по 5 броя декларации обр. 6 за периоди 01.05.2020 г. - 30.09.2020 г. С Разпореждане изх. № С200022-105-0428756/21.12.2020 г. в производството са присъединени вземанията на НАП по 2 броя декларации обр. 6 за период 01.10.2020 г. - 31.10.2020 г. С Разпореждане изх. № С210022-105-0020987/28.01.2021 г. в производството са присъединени вземанията на НАП по 3 броя декларации обр. 6 за период 01.03.2020 г. -30.11.2020г. С Разпореждане изх.№ С С210022-105-0085571/31.03.2021г. в производството са присъединени вземания на НАП по 1 брой декларация обр.6 за период 01.01.2021г.-31.01.2021г. С Разпореждане изх.№С210022-105-0105019/14.04.2021г. в производството са присъединени вземанията на НАП по 1 брой декларация обр.6 за период за период 01.02.2021 г. — 28.02.2021г. С Разпореждане изх. № С210022-105-0148558/25.05.2021г. в производството са присъединени вземанията на НАП по 1 брой декларация обр. 6 за период 01.03.2021г. – 31.03.2021г. С Разпореждане изх. № С210022-105-020106/29.06.2021 г. в производството са присъединени вземанията на НАП по 1 брой декларация обр. 6 за период 01.04.2021г. - 30.04.2021г. С Разпореждане изх. № С210022-105- 0248901/26.07.2021г. в производството са присъединени вземанията на НАП по 1 брой декларация обр. 6 за период 01.05.2021 г. - 31.05.2021г. С Разпореждане изх. № С210022-105-0289787/24.08.2021г. в производството са присъединени вземанията на НАП по 1 брой декларация обр. 6 за период 01.06.2021 г. - 30.06.2021г. С Разпореждане изх. № С210022-105-0313278/13.09.2021 г. в производството са присъединени вземанията на НАП по 1 брой декларация обр. 6 за период 01.07.2021г. -31.07.2021г. С Разпореждане изх. № С210022-105-0365997/27.10.2021г. в производството са присъединени вземанията на НАП по 1 брой декларация обр. 6 за период 01.08.2021г. - 31.08.2021г. С Разпореждане изх. № С 210022-105- 0393302/17.11.2021 г. в производството са присъединени вземанията на НАП по 1 брой декларация обр. 6 за период 01.09.2021г. - 31.09.2021г. С Разпореждане изх. № С210022-105-0430281/20.12.2021г. в производството са присъединени вземанията на НАП по 1 брой декларация обр. 6 за период 01.10.2021г. - 31.10.2021 г. С Разпореждане изх. № С220022-105-0024248/31.01.2022г. в производството са присъединени вземанията на НАП по 1 брой декларация обр. 6 за период 01.11.2021г. – 30.11.2021г.С Разпореждане изх. № С 220022-105-0046753/15.02.2022г. в производството са присъединени вземанията на НАП по 1 брой декларация обр. 6 за период 01.12.2021г. - 31.12.2021г. С Разпореждане изх. № С220022-105-0131055/19.04.2022г. в производството са присъединени вземанията на НАП по 2 броя декларации обр. 6 за период 01.01.2022 г. - 28.02.2022 г. С Разпореждане изх. № С220022-105-0224229/14.06.2022 г. в производството са присъединени вземанията на НАП по 2 броя декларации обр. 6 за период 01.03.2022г. - 30.04.2022г.

За обезпечаване на горните вземанията с Постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. № С170022-022-0067839/09.11.2017 г. е наложен запор върху налични и постъпващи суми в размер на 16 659,50 лв. по банковите сметки на длъжника, по депозити, вложени вещи в трезори, включително и съдържанието на касетите, както и сумите предоставени за доверително управление в ТБ „Токуда банк“ АД.

С Постановление изх. № С200022-022-0086397/01.12.2020 г. е наложен запор върху налични и постъпващи суми в размер на 12 237,24 лв. по посочена в цитирания акт

банкова сметки па Фондация „Еврофонд за преквалификация на нови работни места“ в ТБ „Токуда Банк“ АД

С Постановление № С220022-022-0040085/15.06.2022г. е наложен заповор върху налични и постъпващи суми в размер на 43 679,39 лв. на посочени в цитирания акт банкови сметки на жалбоподателя.

С искане вх.№ 220000-000284925/16.06.2022 жалбоподателят е поискал от публичния изпълнител прекратяване на изпълнението на основание чл. 433, ал. 1, т. 8 от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/ и „прекратяване на задълженията на Фондация „Еврофонд за преквалификация и нови работни места“.

С Отказ за отмяна на наложени обезпечителни мерки на основание чл. 208, ал. 2 от ДОПК изх. № С220022-012- 0000058/20.06.2022 г., публичния изпълнител е отказал да отмени наложените в изпълнителното дело обезпечителни мерки и е приел искането за „прекратяване на задълженията“ на фондацията за неоснователно и незаконосъобразно.

Отказът на публичния изпълнител е оспорен по административен ред пред директора на ТД на НАП С. с подадена жалба х.№ 60-00-5/21.06.2022г. От жалбоподателя са наведени доводи, че следва да се приложи „давностния срок“ по чл. 433, ал. 1, т. 8 от ГПК. Иска се отмяна на оспорваното действие.

С Решение № ПИ-255/05.07.2022г. жалбата е оставена бе уважение като неоснователна.

В хода на съдебното производство са приети приложенияте по административната преписка писмени доказателства, както и допълнително представени писмени доказателства от процесуалния представител на ответника по делото, свързани с компетентността на органа, издал оспореното решение. Жалбоподателят не е ангажирал други доказателства и не е направил доказателствени искания .

Административен Съд С. - град, III-то отделение, 61 състав, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: Оспореното решение е било съобщено на жалбоподателя чрез връчването му на 08.07.2022г. по електронен път/лист 18 от делото/ Жалбата е подадена до АССГ на 13.07.2022г., с вх.№ 26333/13.07.2022г. т.е. в рамките на 7-дневния преклузивен срок по чл. 268, ал. 1 от ДОПК. Съдът е сезиран от надлежна страна, срещу акт, с който се засягат негови законни права и интереси и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното, съдът счита, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Решението на Директора на ТД на НАП С. в случая е издадено в рамките на законоустановената компетентност на органа по място, по материя и по степен. Представена е Заповед № ЗЦУ-ОПР-5/15.03.2022г. на изпълнителния директор на НАП, с която е оправомощен П. Н. Г. / подписал оспореният акт за директор/ – заемащ длъжността заместник директор, при отсъствие на директора на ТД на НАП С. да изпълнява длъжността директора на ТД на НАП С.. Представена е и Заповед № 8290/27.06.2022г. на изпълнителния директор на НАП, с която на Е. М. Н. – директор на ТД на НАП С. е разрешено да ползва 5 дни платен отпуск, за времето от 29.06.2012г. до 05.07.2022г.

Съгласно чл. 266, ал. 1 от ДОПК, Директорът на ТД на НАП С., като компетентна териториална дирекция, в съответствие с правомощията си се е произнесъл с решение

по оспорения пред него Отказ за отмяна на наложени обезпечителни мерки на основание чл.208 ал.2 от ДОПК.

С оглед изложеното обжалваното решение представлява валиден административен акт, издаден от компетентен орган.

Настоящият състав на съда намира, че оспореното Решение № ПИ - 255/05.07.2022г е издадено в законоустановената писмена форма, съдържа изискуемите реквизити и е мотивирано.

Не се установят по делото и допуснати от административния орган съществени нарушения на процесуалните правила.

Отказ за отмяна на наложени обезпечителни мерки на основание чл.208 ал.2 от ДОПК с изх. № С220022-012-0000058/20.06.2022г., също е издаден от компетентен орган – главен публичен изпълнител в ТД –НАП С., в предвидената от ДОПК форма и реквизити съобразно разпоредбата на чл.208 от ДОПК.

Липсват данни за допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да са довели до нарушаване правото на защита на жалбоподателя.

Спорен по делото е въпросът, погасени ли са публичните задължения на Фондация „Еврофонд за преквалификация и нови работни места“ поради изтекла погасителна давност и следва ли в случай, че са погасени по давност да бъдат отменени наложените от публичния изпълнител обезпечителни мерки и образуваното изпълнително производство да бъде прекратено.

Видно от писмените доказателства по делото са установени публични вземания, във връзка с установени задължения на жалбоподателя от имуществени санкции, въз основа на влезли в сила Наказателни постановления, задължения за данъци и осигурителни вноски, установени въз основа на декларация образец б и справки –декларации по ЗДДС.

Съгласно разпоредбата на чл. 162 ал.1 и ал.2 т.1 и т.7 от ДОПК държавните и общинските вземания са публични и частни. Публични са държавните и общинските вземания: за данъци, включително акцизи, както и мита, задължителни осигурителни вноски и други вноски за бюджета; по влезли в сила наказателни постановления;

Съгласно разпоредбата на чл. 171, ал. 1 от ДОПК, публичните вземания се погасяват с изтичането на 5-годишен давностен срок, считано от 1 януари на годината, следваща годината, през която е следвало да се плати публичното задължение, освен ако в закон е предвиден по-кратък срок.

Като правна последица от действието на така споменатите разпоредби за давността, с изтичането на давностните срокове по чл. 171 от ДОПК се погасява правото да се събере по принудителен ред публичното вземане. Самото публично вземане не се погасява, то остава дължимо. Давността погасява правото да се претендират публичните вземания, но те си остават дължими и могат както да бъдат платени доброволно (чл. 174 от ДОПК), така и да бъдат прихванати (чл. 170 от ДОПК).

Неоснователни са доводите на жалбоподателя, че в случая е приложима разпоредбата на чл.433 ал.1 т.8 от ГПК. Това е така, защото ГПК не се прилага при установяване, обезпечаване и събиране на публични вземания. За същите се прилага единствено и само ДОПК.

Съгласно чл.1 от ДОПК с този кодекс се уреждат производствата по установяване на задълженията за данъци и задължителни осигурителни вноски, както и по обезпечаване и събиране на публичните вземания, възложени на органите по

приходите и публичните изпълнители, така че необосновани и правно неиздържани са лаконичните аргументи на жалбоподателя изложени в жалбата му адресирана до АССГ.

Нормата на чл.433 от ГПК се прилага в производства образувани по реда на ГПК и касае събиране на частни вземания, какъвто конкретния случай не е.

Както вече съдът отбеляза, публични вземания се събират и обезпечават единствено по реда на ДОПК, в който нормативен акт, е предвиден в нормата на чл.171 ал.1 и срока на погасителната давност.

В настоящия случай с Разпореждане за частично прекратяване на производството по принудително изпълнение съгласно чл. 225 от ДОПК с изх. № С170022-035-0330639/16.11.2017г. изпълнителното дело е прекратено частично, по отношение на задълженията, произтичащи от декларации обр. 6, касаещи периоди от 2011 г., по-конкретно Декларация обр. 6 № 010021200927240/17.02.2012 г., за периода 01.10.2011 г. -31.10.2011г., Декларация обр. 6 № 010021302145553/15.04.2013 г., за периода 01.04.2011г. - 30.04.2011 г., Декларация обр. 6 № 010021302145560/15.04.2013 г., за периода 01.05.2011 г. - 31.05.2011 г. Относно посочените изпълнителни основания публичния изпълнител е приел, че е изтекъл 5 - годишния давностен срок, предвиден в чл. 171, ал. 1 от ДОПК.

Съгласно Тълкувателно решение № 3 от 03.07.2014 г. по тълк. д. № 5/2013 г., ОСК на ВАС давностните срокове, предвидени за изпълнение на административното наказание „глоба“ в чл. 82, ал. 1, б. „а“, във вр. с ал. 2 и ал. 3 от ЗАНН, не са приложими по отношение на „имуществената санкция“, наложена с влязло в сила наказателно постановление. По аргумент от чл. 162, ал. 2, т. 7, за публични задължения - имуществени санкции по наказателни постановления, следва да намери приложение общата разпоредба на чл. 171, ал. 1 от ДОПК, съгласно която публичните вземания се погасяват с изтичането на 5-годишен давностен срок, считано от 1 януари на годината, следваща годината, през която е следвало да се плати публичното задължение, освен ако в закон е предвиден по-кратък срок. Съобразявайки горното и датите на влизане в сила на процесните наказателни постановления - всички през 2014 г., 5- годишния давностен срок за имуществените санкции по процесните наказателни постановления би изтекла на 01.01.2020 г., ако същия не беше прекъснат с налагането на обезпечителни мерки. Ето защо и по отношение на цитираните задължения, ще намери приложение 10-годишния давностен срок по чл. 171, ал. 2 от ДОПК, който не е изтекъл към настоящия момент.

Правилно решаващият орган е констатирал, че към момента на издаване на оспореното решение, задължението по Декларация обр. 6 № 010021200928468/17.02.2012 г., за периода 01.12.2011 г. - 31.12.2011 г., не е погасено по давност, тъй като същото е следвало да се плати през 2012 г., съответно давността е започнала да тече от 01.01.2013 г.

В случая, съдът съобрази, че предвид наложената с Постановление за налагане на обезпечителни мерки изх.№ С170022-022-0067839/09.11.2017г. обезпечителна мярка е приложима разпоредбата на чл.171 ал.2 от ДОПК съгласно която „с изтичането на 10-годишен давностен срок, считано от 1

януари на годината, следваща годината, през която е следвало да се плати публичното задължение, се погасяват всички публични вземания независимо от спирането или прекъсването на давността“, като изключенията предвидени в цитираната норма в случая не са налице.

Публичният изпълнител може да отмени наложени обезпечителни мерки само при наличието на определени предпоставки, предвидени в чл. 208, ал. 1 от ДОПК. Отмяната на обезпечението се извършва от публичния изпълнител служебно или по искане на длъжника в 14-дневен срок от постъпването ѝ след погасяване на публичното задължение, както и в случаите по чл. 225, ал. 1, т. 2 и 5. При съществена несъразмерност на наложените обезпечителни мерки с размера на публичното вземане отмяната на обезпечението се извършва от публичния изпълнител служебно“. Според алинея 3 на същата норма „решаващият орган, отменя обезпечението, когато се установи, че са изпълнени изискванията по ал. 1, изречение първо или че са налице условията по чл. 199, ал. 2 от ДОПК“. В настоящия случай не е налице нито една от цитираните хипотези, предвид което решаващият орган основателно е отхвърлил жалбата на Фондация „Еврофонд за преквалификация и нови работни места“ срещу оспореният пред него отказ.

Безспорно е, че така установените задължения не са заплатени, както и факта, че същите не са погасени поради изтекла абсолютната погасителна давност посочена в чл.171 ал.2 от ДОПК. Не е налице и съществена несъразмерност на наложените обезпечителни мерки с размера на публичното вземане, при което основание публичния изпълнител е длъжен служебно да ги отмени. Не е налице явно несъответствие между незначително намаления размер на общото задължение в сравнение с първоначалния и приложените, по реда на чл. 221, ал. 4 от ДОПК, и действащи и към 05.07.2022 г. обезпечителни мерки.

Няма пречка във всеки един момент на висящото изпълнително производство, жалбоподателят да отправи искане до публичния изпълнител за частично прекратяване на производството по принудително изпълнение, касателно конкретни публични задължения, които са погасени поради изтекла абсолютна погасителна давност на основание чл.171 ал.2 от ДОПК.

Въз основа на изложеното, съдът намира, че решението в оспорената му част е законосъобразно като издадено от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при липса на допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, в съответствие с материалния закон и с неговата цел, поради което жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото в полза на ответната администрация следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв, определен по реда на чл. 78, ал. 8 от ГПК във връзка с § 2 от ДР на ДОПК във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 25, ал. 1 от Наредбата за заплащането на правната помощ съобразно фактическата и правна сложност на спора.

Предвид изложеното и на основание чл.268 ал.1 от ДОПК, АССГ – III-то

отделение, б1 състав,

**РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на Фондация „Еврофонд за преквалификация и нови работни места“ с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление – [населено място], [улица], Търговски дом-партер, представлявана от председателя А. Ф. Ч., срещу Решение № ПИ-255/05.07.2022г. на директора на ТД на НАП – С., с което е оставена без уважение жалба с вх.№ 60-00-5/21.06.2022 по регистъра на ТД на НАП С., подадена от Фондация „Еврофонд за преквалификация и нови работни места“ с ЕИК[ЕИК], срещу Отказ за отмяна на наложени обезпечителни мерки на основание чл.208 ал.2 от ДОПК с изх. № С220022-012-0000058/20.06.2022г., издаден от М. С., на длъжност главен публичен изпълнител при ТД на НАП С..

**ОСЪЖДА** Фондация „Еврофонд за преквалификация и нови работни места“ с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление – [населено място], [улица], Търговски дом-партер, представлявана от председателя А. Ф. Ч., да заплати на ТД –НАП С. възнаграждение за процесуален представител в размер на 100 /сто/ лева.

**РЕШЕНИЕТО** не подлежи на обжалване на основание чл.268 ал.2 от ДОПК.

**СЪДИЯ:**