

Протокол

№

гр. София, 27.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 27.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **8074** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,06 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Н. Г. Д. - редовно уведомена от предходното съдебно заседание – лично и се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началник на Службата по геодезия, картография и кадастър (СГКК) - С. - редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 АПК – се представлява от юрк. А., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ Д. С. Т. и В. В. Т. - редовно уведомени от предходното съдебно заседание – се представляват от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОСТАНАЛИТЕ ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ - всички редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК – не се явяват и не се представляват.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Т. А., с представена съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило на 31.12.2019 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице

в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Т. И. А. - 52 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. П.: В т. 1, заключителната част, е записано, че при изработването на кадастралната карта (КК) границата между имотите е нанесена в съответствие с регулационните граници. Сега действащата, одобрена със заповед от 2012 г., КК ли имате предвид?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, имам предвид че влязлата в сила КК, е в съответствие с регулационната граница, действаща към тогавашния момент. Тази регулационна граница между УПИ I₁₆₆ и УПИ IX₄₅₂ съвпада с последния регулационен план (РП), правен след КК.

АДВ. П.: Заповедта, която обжалваме е от 07.06.2019 г., а сега действащия РП е одобрен с решение на СОС от юни 2018 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Новата регулационна граница от приетия след КК РП, съвпада с границата от 1965 г., специално в частта на спорната граница - между УПИ I и УПИ IX. При изготвяне на проекта е имало нов РП.

АДВ. П.: Както е по проекта, вещото лице може ли да каже лицето на имот № 98 на жалбоподателите към уличната регулация, колко метра остават по проекта, отговаря ли на изискванията за лице по ЗУТ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да отговоря на този въпрос.

СЪДЪТ: Одобреният през 1965 г. план е регулационен и кадастрален или само регулационен?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По принцип, в старите заповеди не е описано, че се одобрява кадастрален план (КП). На практика по този начин са се одобрявали и КП и РП. Няма отделни заповеди за одобряване на КП. Попълванията на имоти се правят в графичната част на РП. Затова се счита, че кадастъра и регулацията са одобрени заедно. Тези имоти с имотни граници са попълнени в основата на РП. Планът от 1965 г. и проекта за изменение на КК съвпадат, а не одобрената КК. Съществуващите на място граница в частта на тази спорна граница съответства на имотната граница на имот № 165, т.е. имотът от одобрения КРП.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. А.: Нямам въпроси.

АДВ. Г.: Нямам въпроси. Оспорвам заключението в частта му по т. 3. Вещото лице се е произнесло по съответствие на документи за собственост с предложени проекти и е направило заключение, че няма такова съответствие, а това е чисто правен въпрос. Твърдя, че това е становище по правен въпрос. Отговорът не отговаря на действителността. Прави се анализ на съответствие между кадастрални и регулационни планове и документи за собственост. Нямам въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 300,00 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата. Представям списък на разноски. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да потвърдите издадената заповед на началника на СГКК - С., като законосъобразна, със същата се отстранява непълнота и грешка в КК. Претендирам разноски. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

АДВ. Г.: Неоснователна е жалбата и моля да я оставите без уважение. Претендирам разноски. Ще представя писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: