

Протокол

№

гр. София, 22.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав, в
публично заседание на 22.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **2383** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 9,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ВИЛАЗ ГРУП“ ООД – редовно уведомен, явява се лично М. Л. и се представлява от адв. Н., с пълномощно по делото.

Явява се собственикът на „ВИЛАЗ ГРУП“ ООД.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, чрез ДИРЕКЦИЯ "ИНВЕСТИЦИОННО ОТЧУЖДАВАНЕ" – редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. И., с пълномощно по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Н.: Представям и моля да приемете Удостоверение № 36/15.02.2005 г. за въвеждане в експлоатация на строеж „Търговска и административна сграда“ и Удостоверение № 77/12.04.2007 г. за въвеждане в експлоатация на строеж „Търговска и административна сграда с кота корниз“ на двата обекта. Не представям копие за ответната страна.

Ю.. И.: Да се приемат представените писмени доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

Адв. Н.: След като се запознахме с доказателствата, установихме, че вещото лице не е поискало проекта, и нашите твърдения са, че асфалтът, който е положен, е 40 см и там в имота има изградена канализация в частта, в която се отчуждава, както и има ограда, която е в единия край на самия имот, която не е оценена от вещото лице, и в тази връзка правим искане за назначаване на нова експертиза и оценка на подобренията, така както са описани по проектите.

Ю.. И.: Категорично възразявам срещу направеното искане, като считам, че същото е направено несвоевременно. Жалбоподателите са следвало да представят тези доказателства още с жалбата си, като допълнително съдът е предоставил срок за ангажирането на подобни доказателства. Считам, че отлагането на делото за днешното съдебно заседание, беше направено извън предоставените възможности на страните да ангажират допълнителни доказателства. Въпреки това същите бяха ангажирани и представени.

По отношение на задължението на вещото лице да събира доказателства за страните, считам, че същото не е ангажирано с това и следва да работи по представените по делото доказателства, като също така е имало възможност страните да представят доказателства и на вещото лице по отношение на изработването на експертизата. Още повече че вещото лице при изслушването си заяви, че е посетило имота на място и е направило оглед на имота. Моля да не се допуска така направеното искане.

Адв. Н.: Има подобрения под имота. Нямам как да се видят при обикновен оглед, защото ако посетим имота и нямаме достъп до строителни книжа, т.е. ако не сме видели строителните книжа, няма как да видим, че има канализация.

Ю.. И.: Канализацията за да функционира извън УПИ-то следва да е на съответното експлоатационно дружество.

Адв. Н.: Тя е изградена 2003 г. когато не е било предвидено отчуждаването и е било част от УПИ-то. Имотът е бил на доверителя ми, просто дружеството – ЕТ, се е преобразувало в търговско дружество и след това е имало прехвърляне на търговско предприятие.

СЪДЪТ намира така направеното доказателствено искане от страна на жалбоподателя за относимо към спора, независимо че производството е бързо и многократно бяха дадени възможности на страните.

Ю.. И.: Давани са поне три възможности за ангажиране на доказателства, като това не е сторено. Считам, че това е злоупотреба с производството.

Адв. Н.: Вещото лице е ходило на място. Доверителят ми е там. Никой не се е свързал с тях да попита, какво има на място? Има ли нещо допълнително, което не се вижда? Аз няма как да знам кога вещото лице ходи на оглед. Тя ми се обади в деня, в който предлага експертизата, че не е видяла строителни книжа. Аз как да знам, че не ги е видяла?

Ю.. И.: Не мисля, че вещото лице ще пропусне ограда.

СЪДЪТ, след като изслуша страните,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителна експертиза със задача, вещото лице след като се запознае с представените по делото проекти и на място да отговори на въпроса: Има ли други подобрения в имота, а именно подземна инфраструктура, която да бъде оценена, ако има такава. Вещото лице да отговори и на въпроса: Видимата ограда в имота дали влиза в частта за отчуждаване, ако да, също да бъде оценена?

НАЗНАЧАВА същото вещо лице – А. Ж. А..

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500 лева, вносим в 3-дневен срок от днес.

ЖАЛБОПОДАЕТЛЯТ Л.: Тук ставаше дума и за асфалта, а той с едно поглеждане не може да се прецени с каква дебелина е. Мисля, че е обозначен 8 см, а той е 20 см.

Моля съдът да вземе предвид това, че не се доказва с документи и е ясно за всеки икономист, при наличие на един паркинг и след при получаване на половината му, цялата стойност на търговския обект спадна, което е най-голямата загуба. Не само парчето земя, а цялата стойност на търговския обект.

Ю.. И.: Когато се построи метро до обект, стойността му значително се повишава.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 02.06.2025 година, от 13,30 часа, за която дата и част страните са уведомени.

Да се призове вещото лице след представяне на доказателства за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9,40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: