

Протокол

№

гр. София, 24.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 24.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **2537** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.08 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Л. Г. Х., редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА РЙОН "Н.", СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, не се явява и не се представлява

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Оспорващ - лично - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от Л. Г. Х. от [населено място] против мълчалив отказ на Кмета на район „Н.“ - СО да предостави административна услуга – заверка на молба-декларация за признаване правото на собственост върху недвижим имот чрез извършване на обстоятелствена проверка по реда на чл.587 ГПК относно ПИ с идентификатор 68134.1387.364 с административен адрес [населено място], район „Н.“, СО, [улица], с площ от 213 кв. м.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча нови

доказателства.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Поддържам жалбата. В жалбата е допусната техническа грешка - срока не е 14, а е 7-дневен предвид разпоредбите на АПК и практиката на АССГ. Административния орган, в лицето на район „Н.“, не е изпратил официално писмо до адвоката на посочения адрес по реда на АПК, с което да обоснове на какво основание бави административното производство, както и не е посочил основание защо иска този документ. Същият документ не е относим към производството по чл. 587, ал. 2 ГПК, вр. чл. 79, ал. 1 от Закона за собствеността, поради което моля същият да не се прилага към настоящото производство. Не е ясно на какво основание е изготвен представения протокол, липсва административно основание за изготвянето му и защо не е изготвено писмо, с което съответно да е отправено искане. В случай, че приемете този протокол като доказателство, същият е изготвен след 7-дневния срок за отговор, както и към настоящия момент район „Н.“, не са уведомили адвоката ми, че искат какъвто и да е документ, както и основанията, поради които го искат. Съответно считам, че протокола е несъотносим към настоящото производство. Моля Съдът да разпореди на район „Н.“, молбата, която сме подали да бъде заверена и да даде отговор дали има общинска или съответно държавна собственост към съответния имот.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

