

# РЕШЕНИЕ

№ 763

гр. София, 11.02.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 22.01.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Юлиян Киров**

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска**

**Анета Юргакиева**

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **11189** по описа за **2020** година докладвано от съдия Юлиян Киров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно - процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/:

Образувано е по касационна жалба на [фирма], срещу Решение от 05.10.2020 г. по НАХД № 4376/ 2020 г. на Софийски районен съд /СРС/, с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № РД-10-1/05.02.2020 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии /С./, с което на касатора е наложено административно наказание „имуществена санкция” на основание чл. 126, ал. 1 и ал. 3 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ в размер на 6000 (шест хиляди) лева, за нарушение на чл. 9, ал. 1 от ЗРТ. Твърди, че обжалваното решение е неправилно и незаконосъобразно. Моли да се постанови решение, с което да се отмени обжалваният съдебен акт и вместо него се постанови друг, с който се отмени НП предмет на въззивната проверка. В съдебно заседание касаторът не се представлява.

Ответникът, представляван от юрк. П., взема становище за неоснователност на касационната жалба.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА взема становище за неоснователност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД- С. град, като прецени събраните по делото

доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл.218 АПК, намира следното от фактическа и правна страна:

Със съдебно решение от 05.10.2020 г. по НАХД № 4376/2020 г., СРС е потвърдил НП № РД-10-1/05.02.2020 г., издадено от председателя на С., с което на [фирма], на основание чл. 126, ал. 1 и ал. 3 от ЗРТ е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 6000 (шест хиляди) лева.

Съдът намира обжалваното решение за валидно, допустимо и правилно.

Възприетите от СРС фактически обстоятелства кореспондират със събраните от него доказателства. За да постанови обжалваното решение, първоинстанционният съд е обосновал правен извод, че при издаването на АУАН и НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, и същото е в съответствие с материалния закон, които изцяло се споделят.

Настоящата инстанция не споделя доводите в касационната жалба относно това, че процесното решение е неправилно. Неоснователни са твърденията на дружеството в тази насока. Правилни са изводите на СРС, че е налице нарушение на чл. 9, ал. 1 от ЗРТ. Съобразно цитираната разпоредба, доставчиците на медийни услуги разпространяват програми и предавания само с предварително уредени авторски и сродни на тях права. От доказателствата безспорно се установява, че касаторът не е уредил отношенията си с „П.“ – управляващ правата на изпълнителите и продуцентите на музикални произведения за територията на Р. България. Съгласно легалната дефиниция на понятието "Програма" дадено в нормата на § 1, т. 3 от ДР на ЗРТ, програмата е система от всички елементи, които създава и разпространява операторът, и която е носител на определено съдържание, разпределено в часова схема. Следователно, музикалните произведения излъчвани в ефира на „КАНАЛ 3“ са елемент от системата, която създава и разпространява оператора и като такива са част от неговата програма. Ето защо, с деянието си касаторът е осъществил състава на нарушение по чл. 9, ал. 1 от ЗРТ, за което е санкционирано.

Решаващия състав на АССГ счита, че този вид нарушения са формални, като не е задължително настъпването на вредоносен резултат. Неизпълнението на задължението по чл. 9, ал. 1 от ЗРТ, касае значими обществени отношения свързани с предоставянето на медийните услуги от доставчици на медийни услуги, както и защитата на авторските права, за неспазването на което, законодателят е предвидил санкциониране с имуществена санкция, съгласно санкционната разпоредба на чл. 126, ал. 1 от ЗРТ. Оттук следва, че деянията от този тип не представляват маловажен случай. Съобразно приложимата санкционна разпоредба, за нарушение на разпоредбите на чл. 9, ал. 1, на доставчиците на медийни услуги се налага имуществена санкция от 3000 до 20 000 лв., като при повторно нарушение по ал. 1 или 2 имуществената санкция е в двоен размер. Наложена от АНО „имуществена санкция” е съобразена с разпоредбата на чл. 126, ал. 1 и ал. 3 от ЗРТ, като същата е в минимален размер в условията на повторност.

При служебната проверка, не се установиха невъзведени от касатора пороци по чл. 218, ал. 2 от АПК на обжалвания съдебен акт. Процесното решение на СРС се явява обосновано и законосъобразно, а касационните възражения срещу него неоснователни. При тези правни съображения, обжалваното решение на СРС, следва да бъде потвърдено.

Водим от горното, Административен съд- София град, I-ви касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 05.10.2020 г. по НАХД № 4376/ 2020г. на Софийски районен съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.