

Протокол

№

гр. София, 17.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав**, в публично заседание на 17.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **10432** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 11:56 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, се представлява от адв.С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно призован, се представлява от юрк.В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Г. Д. К. – редовно призована, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на вещото лице с искане за предоставяне на срок за представяне на заключение.

Адв.С. – В днешното съдебно заседание представям молба с формулирани нови задачи към вещото лице. Моля молбата от 27.11.2019 г. да бъде заличена.

Юрк.В. – Относно задачите към вещото лице възразявам, тъй като това е четвърто съдебно заседание. Считаю, че процесуалния представител на жалбоподателя е имал многократна възможност да формулира задачи. П. и че вещото лице вече работи по поставените задачи.

По така направеното доказателствено искане в днешното съдебно заседание с молба от процесуалния представител на жалбоподателя, съдът счита, че не следва да се заличава поставената задача от предходната молба от 27.11.2019 г., а следва да се поставят допълнителни задачи на ССЧЕ по представената в днешното съдебно заседание молба, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ПОСТАВЯ допълнителни задачи към основната ССЧЕ, която не е изготвена и не е приета по делото. Вещото лице да отговори и на въпросите, поставени в молбата, представена в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит в размер на 200 лева, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

ВЪЗЛАГА на вещото лице да изготви заключението като отговори и на въпросите от молбата в днешното съдебно заседание.

Адв.С. – Водим допуснатите ни свидетели и моля да бъдат разпитани в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетелите.

СНЕМА самоличността на свидетелите:

К. З. Г. – 33 годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

Н. В. И. – 74 годишен българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

СЪДЪТ отстрани от залата свидетеля К. З. Г. и пристъпи към разпит на свидетеля Н. В. И..

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. С. и съда:

Аз съм шофьор в [фирма]. Собственик е П. П.. Нямам нищо общо със [фирма]. Живея в[жк], [населено място]. Всяка сутрин в 7:00 ч. минавам през целия град, взимам работниците и ги карам на лозовия масив. След това в 17:00 ч. ги прибирам. От 10 г. това работя. Целогодишно превозвам работници. Почивам само на Нова година. Гроздоберът започва през м.август. Ако не вали дъжд за едни месец се обира гроздето. По време на гроздобера карам от 15 до 40 човека. През останалото време всеки ден е различно. По време на гроздобера съм там. Аз не съм брал грозде. Помагам на разтоварището. Имам операция и не смея да влизам да бера грозде. П. П. плаща на работниците на седмица. На мен ми плаща дневна надница на седмица.

Адв. С. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на юрк.В..

Назначен съм на трудов договор на два часа. Работници карах само от [населено място]. Не знам на кой са служители.

Юрк.В. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи от залата свидетеля Н. В. И. и пристъпи към разпит на свидетеля К. З. Г..

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. С. и съда.

От 2015 г. до 2018 г. работех в [фирма] като фермер -отглеждане на лозя. Реално

отговарях за цялата организация. Отглеждахме близо 2000 дка. Едната част се намираще в [населено място], а другата в [населено място]. Моите задачи бяха цялостно организиране на дейността по отглеждането на лозята. Не съм агроном. Гроздоберът на място се организираше от мен. Работниците ги осигуряваше фирмата, тъй като на място имахме проблем с осигуряването на работници. В нашия район много трудно се намират хора, тъй като по време на гроздобер трябва повече хора. За гроздобер няма какво да се обучава, само им обяснявах какво искаме - да се бере зряло грозде, а не зелено или презряло. Гроздоберът се осъществяваше края на м. август началото на м. септември. Всичко зависи от реколтата. В [населено място] беше около 860 дка, в [населено място] около 950 дка. За гроздобера ни трябва средно между 30-40 човека на ден. През 2016 г., когато приключи гроздобера фирмата взе решение да изкорени лозята първо в [населено място] след това в [населено място]. Това отне около година и половина. Изкореняването се състои основно от две неща. Премахване на подпорната конструкция, където има повече ръчен труд и втората част е извозване, смилане и раздробяване на надземната част на растенията. След това обработка на почвата. Фирмата заявява желанието си за изкореняване и период пред Агенцията за лозата и виното в [населено място]. След което идват на проверка и съставям протоколи. При мен са идвали на три проверки. Измерват колко декара са изкоренени и физически преглеждат дали реално се е случило. Идваха и за установяване на количеството на дървения материал. На всяка проверка се съставя протокол. Доколкото знам У. У.“ О. е дъщерна фирма на [фирма]. Бях назначен на трудов договор.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

РАЗПИТЪТ ПРИКЛЮЧИ.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

Юрк.В. – Възразявам срещу направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателя в молбата по т.1, представена в днешното съдебно заседание. Преписката е приета в първото съдебно заседание.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи доказателства за компетентността на издателите на РА за М. А. К., В. В. П. и М. А. К. -Н..

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 30.09.2020 г. от 11:20 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:20 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР:

