

# Протокол

№

гр. София, 05.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,**  
в публично заседание на 05.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Стоева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **1834** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЮЖЕН ПОТОК БЪЛГАРИЯ“ АД – редовно призован, представлява се от адв. Л., преупълномощена от адв. Б., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪРЪТ НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ – редовно призован, представлява се от юриск. Т., с днес представено пълномощно.  
СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА делото:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на „ ЮЖЕН ПОТОК БЪЛГАРИЯ“ АД против отказ на министъра на земеделието и храните по заявление с рег. № 70-5754/18.12.2023 г. за издаване на заповед за отразяване на притежавани от жалбоподателя имоти като горска територия, обективиран в писмо с изх. № 70-493/19.02.2024 г.

ДОКЛАДВА жалбата.

Адв. Л.: Жалбата следва да се счита и съобразно подадената уточнителна молба от 12.03.2024 г. като такава срещу последвалия изричен отказ.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, постъпила по делото на 12.03.2024 г. с приложение: Писмо изх. № 70-493/19.02.2024 г. и препис от настоящата молба за МЗХ.

Адв. Л.: Поддържам жалбата и уточнителната молба от 12.3.2024 г. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката, която не е в цялост.

Моля да назначите експертиза по делото, която да установи обстоятелствата и да отговори на задачите, посочени в жалбата.

Моля да изискате от МЗХ и ИА по горите да предоставят цялата преписка по промяна и предназначение на имотите и преписката по цялата тяхна вътрешна съгласувателна процедура, която е била проведена по първоначален рег. индекс № ИАГ-12657/29.05.2023 г. Когато подадохме първоначалното си искане на 26.05.2023 г. до МЗХ, отне шест месеца съгласуване между МЗХ и ИА по горите, в която знам, съгласно справките, които тогава правих по телефона, че са направени поредица от проверки и справки, включително в МРРБ относно имотите и смятам, че тази преписка не е приложена по делото.

Моля да бъде изискана информация от МРРБ за това кога е влязло в сила разрешение за строеж № РС49/31.06.2014 г. на министъра на регионалното развитие и благоустройство, което е издадено за десет от процесните имоти. Посочили сме в жалбата кога е влязло в сила това съдебно решение и сме предложили с последното решение по жалба срещу това решение, но нямаме документ с печат влязло в сила на дата от МРРБ, и с оглед доказателствената ни тежест, считам, че е добре да получа такъв документ, за което моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, за да се снабдя с копие от разрешение за строеж № РС-49/31.07.2014 г. на министъра на регионалното развитие и благоустройство с печат за дата влязло в сила, за което моля за срок за представяне на проект. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. Т.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Възразявам срещу подадената жалба. Представям доказателства по отношение на връчване на последното писмо от 19.02.2024 г. на процесуалния представител на жалбоподателя. Възразявам, че преписката не е в цялост. Обхватът на настоящото производство касае искане от заявителя по отношение на това да се издаде нарочен акт за отреждане на имотите обратно в трансформацията им от урбанизирани в горски.

По отношение на преписката - абсолютно неотносително е, след като сме представили крайния акт за промяна на предназначение, вътрешната съгласувателна процедура по отношение на издаване на акт за промяна на предназначение е неотнесима към делото. В момента ние броим, ако установяваме някакви обстоятелства, би следвало да бъде от момента на промяната на предназначението да се установи дали в тригодишния срок дали е издадено разрешение за строеж, което е представено, дали е започнато строителство с евентуални протоколи за откриване на строителна площадка и след като малкият срок се поглъща от големия, от изтичане на издаденото

разрешение за промяна на предназначение, мисля, че не е елементарно да се преброи изтичане на десетгодишния срок и от този момент считам, че на тях им е погасено правото да се реализира строителното им намерение.

В този смисъл, на първо място, считам, че жалбата е изцяло недопустима, защото няма годен за обжалване акт, няма задължение на административния орган в хипотезата на чл. 78, ал. 3, т. 2, при изтекъл десетгодишен срок административният орган да издава нарочен акт за отреждане на имотите обратно в трансформацията им от урбанизиран след погасяване по силата на закона за правото им да реализират строителното им намерение, да се издаде от административния акт такъв нарочен акт.

Възразявам по отношение на преписката, която считам, че е в цялост и считам, че съгласувателната процедура, която е издадена преди издаване на промяна на предназначение, не касае, защото ние говорим от момента, в който, това е меродавният срок на започване на съответния преклузивен десетгодишен срок. Юридическият факт е постановяване на решенията за промяна на предназначението. Мисля, че с насрещната страна нямаме спор, че такъв акт е постановен и земята е с променен статут на промяна на предназначение.

По отношение на основателността на жалбата, че няма такова задължение да издаде нарочен акт, е отговорил с оглед административното си задължение да отговаря, а не нормативно установено, а административно по отношение на запитване на правен субект, който е бездействал десет години, отговаря в съответния срок. Това се вижда от многократните отговори. Няма промяна в становището, ако последици от бездействието е вписаният акт към [община] и съответно касае тяхното актуване по отношение на данъци. Неправният субект е Министерство на земеделието, към когото не трябва да предявят това, че след изтеклия срок последиците касаят тях и те търпят тези неблагоприятни последици по отношение на данъци и други последици. Към [община] – Дирекция „Местни данъци и такси“, както и към кадастъра, последицата от промяната на предназначението единствено в Закона за горите се предвижда и хипотеза в чл. 79, ал. 8 и 9 от същия, когато се погасява правото на лицето да придобие собствеността и не е заплатил съответните такси за това. В случая ние не сме в такава хипотеза. Те са придобили собствеността и съответно е изтекъл този десетгодишен срок.

Моля жалбата да се приеме за недопустима, като негоден акт за обжалване, предвид това, че няма издаден такъв акт и няма нормативно задължение за издаване на такъв акт и по отношение неоснователността ние сме отговорили с две писма. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Л.: Не съм съгласна с доводите на процесуалния представител на ответника. Ние многократно се опитвахме да убедим и [община] и кадастъра, че тези земи по силата на закона са загубили статут на урбанизирана територия и по силата на закона те се възстановяват в горския фонд, но без административен акт от компетентния орган, който отговаря за горския фонд в страната. Нито една институция не иска да предприеме съответните мерки. Изложили сме подробни доводи в жалбата защо министърът на земеделието и храните дължи издаването на заповед за отразяване на тези земи обратно в горския фонд и тук спорът е за тълкуването на чл. 78 от Закона за горите, какво точно означава правата на лицата да реализират едно строително мероприятие се погасява. Няма съдебна практика. МЗХ не иска да поеме отговорност и да вземе решение и няма логика редът за земеделските земи да е един, а за горските

земи да е друг.

Юриск. Т.: Същото имам в писмен вид и представям с препис на насрещната страна.

Адв. Л.: С оглед становището на процесуалния представител на ответната страна, моля за подходящ срок, в който да се запозная и да взема становище, както и за срок за формулиране на доказателствени искания.

Съдът намира, че представената административна преписка и представените с жалбата, както и представените от ответника в днешното съдебно заседание такива, като необходими, относими и допустими, следва да бъдат приети по делото, поради което по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с жалбата, административната преписка и представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител ответника документи като писмени доказателства по опис.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок от днес на процесуалния представител на жалбоподателя за вземане на становището на ответната страна, представено в писмен вид в днешното съдебно заседание, за конкретизиране на направените доказателствени искания и за формулиране на такива, с препис за връчване на ответната страна.

След постъпване на становището препис да се връчи на ответната страна незабавно.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 03.07.2024 година от 16,30 часа, за която дата и час страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

