

Протокол

№

гр. София, 07.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 07.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **8029** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.49 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. С. А. И. чрез АДВ. Т. Л. – редовно призован се явява лично и се представлява от адв. Л. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН НА ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС - И. М.– редовно призован се представлява от юрк. П. с пълномощно от днес.

Явява се и преводача В. Г. П.

Жалбоподателя чрез преводача В. Г. П.: Не възразявам В. Г. П. да ми бъде назначена за преводач в настоящото производство.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА В. Г. П. за преводач в настоящото производство.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо по ред.

ДОКЛАДВА жалбата, както и административната преписка.

Адв. Л.: Поддържам жалбата. Няма да соча други доказателства.

Юрк. П.: Оспорвам жалбата. Да се приеме АП. Представям актуална справка за С. към 10.09.25г.

Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ запита жалбоподателя къде се намират неговите роднини и какво му казват те за обстановката там.

Жалбоподателят чрез преводача: Чувам се с роднините си там. От както е паднал старият режим ситуацията е по-лоша от преди. Има военни сблъсъци между новата власт и кюрдските власти. Това е в районна на града А., който е в област Х.. Аз съм избягал от Д. и съм отишъл в северната част на страната. Последно бях в А., където е брат ми, който иска да се връща в Д.. Към днешния ден в Д. е малко по-спокойно, но съвсем на скоро имаше сблъсъци между грузите, държавната власт и израелската страна обстрелваше Д.. Не съм казал, че съм тръгнал към Ш.. Интервюиращият ме пита дали има някаква държава, за която си мечтая да бъда и така съм казал Ш.. Нямам нито роднини, нито познати в Ш..

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА справката на ответника

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Л.: Поддържам жалбата и моля да отмените решението на интервюиращия орган на ДАБ. Считам, че променената обществена политическа обстановка в С. е ново обстоятелство, което интервюиращия орган не е изследвал, не е изследвал региона, от който е търсещият закрила. При постановяване на вашето съдебно решение, моля да се съобразите със становището на Върховния комисарят за бежанците към ООН, а именно становище от декември месец 2024г., в което призовават сирийците търсещи закрила да не бъдат връщани принудително и да се преустановят отрицателните решения издавани спрямо тях.

Моля да се съобразите с информацията на сайта на „А. интернешънъл“ техен доклада от 12.08.25г., в който същите излизат със становище, че С. е несигурна и неспокойна държава поради, което считам, че са покрити критериите за нови обстоятелства, макар и да не са представени писмени доказателства от страна на търсещия закрила. Аз считам, че новата обществено политическа обстановка е достатъчно основание сама по себе си за допускане на последваща молба и преразглеждане на бежанската история на същия. След идването на новата власт в С., която според мен е недемократична и подлага на репресии специално тези лица, които са потърсили убежище извън С. по времето на А.. Известни са множество случай лица, които са напуснали С. по време на А. да бъдат осъждани задочно на 10-15г. затвор, тъй като новата власт ги счита за предатели и за привърженици на А.. Като в случай считам, че макар същият да не разполага с такива доказателства, то няма гаранции, че при завръщането му в С. няма да бъде обявен за „враг“ на С., тъй като не е останал да се бие в С., а е потърсил убежище в сигурна държава. Известно е, че новият президент на С. е ръководител на терористична организация и макар избран „за президент на С.“ то със сигурност неговите подходи и методи не са демократични. На сайта на Министерството на външните работи на РБ относно положението в С., българското правителство предупреждава българските граждани да не посещават територията на С., тъй като там няма територия, която да се счита за сигурна и във всеки един момент могат да бъдат обект на терористични нападения, което само по себе си говори за това, че няма сигурно и спокойно място в С.. Дори да приемем хипотезата, че той е от региона на Д., макар да отиде на друго сигурно място, не би могло да отиде в Д. ал Зор или в Р., защото там се контролира от кюрдите. Други райони са бомбардирани от Турция, други от И., в други региони се водят сражения между племена Към настоящия момент ситуация в С. е

неспокойна и е налице насилие, което да покрива критериите за предоставяне на хуманитарен статут, с оглед на което Ви моля да приемете, че подадената последваща молба е основателна и да отмените решението на интервюиращия орган, който да се съобрази със ситуацията в С. за да може да е преразгледа молбата на търсещия закрила.

Юрк. П.: Няма спор, че производството е за допустимост на последваща молба по чл. 76а от ЗУБ, така че правилно интервюиращият орган се е ограничил само до това да извърши преценка на представените с последващата молба доказателства от чужденеца. Факта, че към молбата са представени трудов договор и протокол за постъпване на работа е достатъчно основание да не бъде допусната молбата, защото това са икономически причини и той няма право да работи в България. Освен това решението е мотивирано. Интервюиращият колега бидейки юрист е обсъдил освен представената справка от Дирекция „Международна дейност“ и той самият е потърсила информация от общодостъпни източници за да обоснове своето обективно мнение дали молбата отговаря за допускането и или не до производство по общия ред. В предходните производства е разгледана бежанската история на чужденеца и както административният орган, така и АССГ и ВАС са се произнесли, че молбата му е неоснователна и моля да постановите решение, с което да оставите решението на интервюиращия орган като правилно и законосъобразно и да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Да се изплати възнаграждение на преводача за извършения превод в днешното съдебно заседание от бюджета на съда, за което да се издаде РКО за сумата от 85 лв.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: